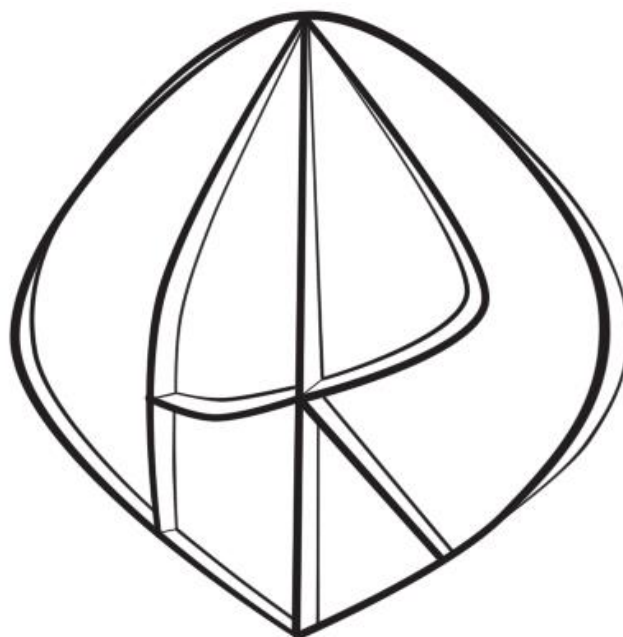

ISSN 2413-6573

СЕТЕВОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ О СОВРЕМЕННОМ
УПРАВЛЕНИИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ
КОМПЛЕКСЕ

«УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В АПК»



2018 ГОД. № 1

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в реестре средств массовой информации как сетевое издание.

Свидетельство Эл № ФС77-62125 от 19.06.2015 года.

Учредитель сетевого издания – Моторин Олег Алексеевич.

Журнал является рецензируемым и включен в Российский индекс научного цитирования.

Редакционная коллегия:

Вершинин В.В., доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, проректор по научной работе, заведующий кафедрой почвоведения, экологии и природопользования Факультета кадастра недвижимости Государственного университета по землеустройству;

Водяников В.Т., доктор экономических наук, профессор;

Козлов Д.В., доктор технических наук, профессор;

Накашидзе Б.Д., доктор юридических наук, профессор.

Редакционный совет:

Галиновская Е.А., кандидат юридических наук, ФГБНУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»;

Ганеев А.А., почетный доктор сельскохозяйственных наук Союзного государства России и Беларуси;

Зыков С.А., кандидат технических наук, директор Отраслевого аграрного бизнес-инкубатора РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева; доцент кафедры автомобильного транспорта РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Нефедов Б.А., доктор технических наук, профессор, профессор кафедры управления РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Худякова Е.В., доктор экономических наук, профессор кафедры инжиниринга бизнес-процессов РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Чутчева Ю.В., доктор экономических наук, заведующая кафедрой экономики и кооперации РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева.

Редакция:

Моторин О.А. – главный редактор, кандидат политических наук, доцент кафедры управления Института экономики и управления АПК имени А.В. Чаянова РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева;

Суворов Г.А. – ответственный редактор, магистрант кафедры управления Института экономики и управления АПК имени А.В. Чаянова, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева.

Выходит 6 раз в год.

Все выпуски журнала находятся в свободном доступе на сайте: agrorisk.ru, а также на сайте Научной электронной библиотеки elibrary.ru.

Адрес редакции: 127550, Москва, ул. Прянишникова, 14/6, каб. 9.

Тел.: +7 (917) 569-95-22, +7 (499) 976-31-73.

E-mail: ol.motorin@gmail.com (главный редактор)

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

НЕФЕДОВ Б.А. СУЩНОСТЬ КРИТЕРИЕВ И ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИИ ЧАСТНЫХ МЕТОДИК К УПРАВЛЕНЧЕСКИМ МЕРОПРИЯТИЯМ	6
NEFEDOV B.A. ON THE ESSENCE OF THE CRITERIA AND INDICATORS OF MANAGEMENT EFFICIENCY AND THE APPLICATION OF PRIVATE METHODS TO MANAGEMENT ACTIVITIES	19
КОЛОБОВ Д.С. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ.....	21
KOLOBOV D.S. ECONOMIC EVALUATION OF AGRICULTURAL PRODUCTION EFFICIENCY UNDER UNCERTAINTY	28
ХУДИЕВ Ф.И. АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	29
KHUDIYEV F.I. ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF PRODUCTION AND CONSUMPTION OF POTATOES IN THE RUSSIAN FEDERATION	46
МЕНКНАСУНОВ М.П. РЕСУРСЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ВИДОВ МЯСА	48
MENKNASUNOV M.P. RESOURCES AND USE OF MAIN TYPES OF MEAT	56
ЕФРЕМОВА А.А. МИРОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ПОТРЕБЛЕНИЕ ПИЩЕВОГО ЯЙЦА.....	57
EFREMOVA A.A. WORLD PRODUCTION AND CONSUMPTION OF EDIBLE EGGS	67

СТЕПАНОВА Я.Ю. РОССИЙСКИЙ РЫНОК САХАРА БЕЛОГО	68
СТЕРАНОВА У. УУ. RUSSIAN MARKET OF WHITE SUGAR	92
НИКИФОРОВ Ю.Б. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНЫХ РЫНКОВ ПО КРИТЕРИЯМ ЦЕНОВОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ РОССИЙСКОЙ ПШЕНИЧНОЙ МУКИ НА МИРОВЫХ РЫНКАХ	94
NIKIFOROV Y.B. DETERMINATION OF ATTRACTIVE MARKETS ACCORDING TO THE CRITERIA OF PRICE COMPETITIVENESS OF RUSSIAN WHEAT FLOUR PRODUCTS ON WORLD MARKETS.....	115
КРАСНОВ А.С. ОБЗОР МИРОВОГО РЫНКА ПРОДУКЦИИ МАСЛОЖИРОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	116
KRASNOV A.S. OVERVIEW OF THE WORLD MARKET OF OIL AND FAT PRODUCTS.....	125
АЛЖЕЕВ А.В. ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА РАПСА И РАПСОВОГО МАСЛА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	126
ALZHEEV A.V. DYNAMICS OF PRODUCTION OF RAPESEED AND RAPESEED OIL IN THE RUSSIAN FEDERATION.....	136

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

НЕФЕДОВ Б.А.

СУЩНОСТЬ КРИТЕРИЕВ И ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИИ ЧАСТНЫХ МЕТОДИК К УПРАВЛЕНЧЕСКИМ МЕРОПРИЯТИЯМ

Нефедов Борис Александрович – доктор технических наук, профессор, кафедра управления, Экономический факультет имени А.В. Чаянова, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия
E-mail: banefedov@gmail.com
SPIN-код: 6956-0680

Аннотация

В статье раскрываются виды эффективности, рассматривается экономическая оценка эффективности производства. Определяются основные показатели эффективности. Особое внимание уделяется оценке эффективности улучшения структуры аппарата управления предприятием.

Ключевые слова

Экономический эффект, виды эффективности, показатели эффективности, общественное производство.

Библиографический адрес

Нефедов Б.А. Сущность критериев и показателей эффективности управления и применении частных методик к управленческим мероприятиям // Управление рисками в АПК. 2018. № 1. С. 6-18.
URL: <http://www.agrorisk.ru/20180101> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Эффективность (результативность) – это отношение экономического эффекта (результата) к затратам. «Эффект» и «эффективность» – разные понятия.

Экономический эффект – это результат труда работника в процессе производства материальных благ, например, количество выпущенной продукции подразделением и организацией в целом.

Но эффект недостаточно полно характеризует результат деятельности человека. Необходимо знать, какими затратами получен этот эффект. Одинаковые затраты труда могут дать разный, и наоборот, один и тот же эффект может быть получен разными затратами труда.

Цель общественного производства – получение большего эффекта с наименьшими трудовыми, материальными и денежными затратами. Поэтому необходимо полученный результат сравнить с теми затратами, с помощью которых он получен, т.е. отнести эффект к затратам, сопоставить одну абсолютную величину – эффект с другой абсолютной величиной – затраты. Такое сопоставление дает относительную величину – эффективность.

Это традиционный метод определения обобщающего показателя экономической эффективности управленческого труда. Управленческий труд относится к наиболее сложным видам человеческой деятельности, и его оценка не всегда может быть произведена прямым путем из-за отсутствия формализованных результатов, количественной оценки отдельных видов выполняемых работ. Поэтому для измерения его эффективности часто применяются косвенные методы.

При этом необходимо отметить, что результат управленческого труда определяется не только экономическим, но и социальным эффектом, а затраты представляют собой живой и овеществленный управленческий труд.

Экономическая эффективность управленческой деятельности по отдельным показателям управленческого труда может быть определена с использованием различных способов: по показателям предприятия; организации и функционированию труда управленческого персонала; объему передаваемой информации, по качеству и скорости применяемых решений; по выполнению функций управленческих звеньев.

Показатели, характеризующие управленческий труд, подразделяются на количественно измеряемые и неизмеряемые вообще или неполно.

К первым относятся: снижение трудоемкости обработки управленческой информации; сокращение управленческого персонала, сроков обработки информации; сокращение потерь рабочего времени управленческого персонала за счет улучшения организации труда; механизации и автоматизации трудоемких операций в сфере управления. К показателям неизмеряемым или неполно измеряемым относится повышение квалификации управленческого персонала, качества работы, улучшение условий труда, обоснованность управленческих решений, культура управление и другое.

Воздействие управленческой деятельности на производство характеризуется следующими количественно измеряемыми показателями: увеличение прибыли и объемов реализации продукции; рост производительности труда; снижение фондоемкости; увеличение фондоотдачи; ускорение оборачиваемости оборотных средств; увеличение рентабельности производства; снижение себестоимости продукции; экономия заработной платы; уменьшение потерь рабочего времени; повышение культуры производства; повышение уровня организационной работы; улучшение условий труда; повышение качества продукции; повышение квалификации производственного персонала; рост технического уровня оснащения производства.

Основными понятиями эффективности управления являются:

эффективность труда работников аппарата управления;

эффективность процесса управления (функций, коммуникаций, выработки и реализации управленческих решений);

эффективность системы управления с учетом иерархии управления;

эффективность механизма управления (структурно-функционального, финансового, производственного, маркетингового и др.).

Поскольку прямая оценка результатов труда в управлении ограничена, используется косвенная оценка, включающая определение каждого вклада работников в итоговые показатели деятельности аппарата управления, реализуемые в конечных результатах деятельности управляемого объекта.

Соотношение результата управления \mathcal{E}_y к затратам Z_y является критерием оценки эффективности управленческого труда \mathcal{E} и определяется по формуле:

$$\mathcal{E} = \frac{\mathcal{E}_y}{Z_y}. \quad (1)$$

Эффективность коллективного управленческого труда можно определить так:

$$\mathcal{E} = \frac{B}{Z_{\text{опл}} + \Phi_{\text{об}} + E\Phi_{\text{ос}}}, \quad (2)$$

где B – стоимость объема конечной продукции, р.; $Z_{\text{опл}}$ – затраты на оплату работников, р.; $\Phi_{\text{об}}$ – текущие затраты на оборотные фонды; $\Phi_{\text{ос}}$ – стоимость основных промышленных производственных фондов; E – нормативный коэффициент, в условиях рыночных отношений – 0,25...0,30.

Измерить результативность труда управленческих работников можно и опосредованно, через параметры состояния производства, что предполагает формирование системы показателей в зависимости от индивидуальных условий организации.

Различают три вида эффективности:

индивидуальная эффективность – базовый уровень, который отражает степень и качество выполнения задач конкретными служащими или членами организации; менеджеры традиционно оценивают индивидуальную эффективность с помощью оценочных показателей, которые являются основой для увеличения заработной платы, продвижения по службе и других стимулов, действующих в организации;

групповая эффективность – члены организации редко работают в одиночку и представляют собой сумму вкладов всех членов группы, а в других случаях эффективность представляет собой нечто большее, чем суммы отдельных вкладов (проявление синергетического эффекта);

организационная эффективность – достижения организационных целей меньшим числом работников или за меньшее время, она включает в себя индивидуальную и групповую эффективность, но за счет синергетических эффектов превышает их сумму.

В теории управления различают еще несколько видов эффективности:

экономическая – соотношение стоимости прибавочного продукта, полученного в реализации конкретного решения и затрат на его разработку и реализацию;

социальная – факт достижения социальных для большего количества человек и общества за более короткое время меньшим числом работников, с меньшими финансовыми затратами;

технологическая – факт достижения определенных результатов (отраслевого, национального или мирового технологического уровня производства), запланированных в бизнес-плане, за более короткое время или с меньшими финансовыми затратами;

психологическая – достижение психологических целей для большего числа работников или населения за более короткое время, меньшим числом работников или меньшими финансовыми затратами;

правовая – степень достижения правовых целей организации и персонала за более короткое время, меньшим числом работников или меньшими финансовыми затратами;

этическая – факт достижения нравственных целей организации и персонала за более короткое время, меньшим числом работников или меньшими финансовыми затратами;

экологическая – достижение экологических целей организации и персонала за более короткое время, меньшим числом работников или меньшими финансовыми затратами;

политическая – факт достижения политических целей организации и персонала за более короткое время, меньшим числом работников или меньшими финансовыми затратами.

Уровень эффективности управленческой деятельности во многом определяется уровнем рациональной организации управляемой системы и процесса управления. Эффективность проявляется в различных показателях как объекта управления, так и управленческой деятельности (субъекта управления).

К числу общих показателей эффективности относятся:

эффективность производства, которая характеризуется через частные результирующие показатели:

– величина прибыли;

– уровень организованности (представление о качестве внутреннего устройства организации, о дисциплине труда, о соблюдении законов и принципов процесса организации);

– показатель ликвидности (характеризует умение распределительных органов взаимодействовать с внешней средой и управлять денежными потоками, посредством хорошо организованного управления);

эффективность функционирования системы управления, которая характеризуется через частные результирующие показатели:

эффективность процесса управления, включающая изменение организационно-технического лага, авторитарность субъекта управления.

Процесс управления производством воздействует на всю многостороннюю деятельность предприятия, и это дает возможность определить влияние управленческого труда на множество показателей производственной деятельности. Критерием оценки эффективности управленческого труда можно определить по формулам (1) и (2). При этом экономический эффект представляет собой приведенную за год сумму экономии на управленческую деятельность:

$$\mathcal{E}_y = \sum_{i=1}^n \mathcal{E}_i - E_n \mathcal{Z}_y, \quad (3)$$

где \mathcal{E}_i – экономия i -го вида работ; E_n – нормативный коэффициент эффективности (0,25); n – число выполненных работ, давшие экономию; \mathcal{Z}_y – затраты на управление.

Эффективность управленческого труда выражается показателями производственной деятельности предприятия. Общий вид формулы:

$$E_n = \frac{\Pi_i}{\mathcal{Z}_y}, \quad (4)$$

где E_n – экономическая эффективность управления по i -му показателю предприятия; Π_i – результат работы предприятия по i -му показателю.

Управленческий персонал своей деятельностью оказывает влияние на сокращение трудоемкости выпускаемой продукции, повышение ритмичности работы, улучшение материально-технического снабжения и

обслуживания основного производства, оптимизацию технико-экономического и оперативного планирования. Поэтому экономическую эффективность его можно определить по формуле:

$$E_{\text{пр}} = \frac{П_{\text{т}}}{З_{\text{у}}}, \quad (5)$$

где $E_{\text{пр}}$ – экономическая эффективность управленческого персонала за счет роста производительности труда; $П_{\text{т}}$ – производительность труда персонала.

Управленческий персонал оказывает влияние и на снижение себестоимости выпускаемой продукции, особенно условно-переменных расходов. Это можно выразить следующим образом:

$$E_{\text{уп}} = \frac{\mathcal{E}_{\text{уп}}}{З_{\text{у}}}, \quad (6)$$

где $E_{\text{уп}}$ – годовая экономическая эффективность за счет снижения условно-переменных расходов в себестоимости; $\mathcal{E}_{\text{уп}}$ – годовая экономия условно-переменных расходов.

Таким образом,

$$\mathcal{E}_{\text{уп}} = \mathcal{E}_{\text{м}} + \mathcal{E}_{\text{т}} + \mathcal{E}_{\text{з}} + \mathcal{E}_{\text{сб}} + \mathcal{E}_{\text{н}} + \mathcal{E}_{\text{и}} + \mathcal{E}_{\text{об}},$$

где $\mathcal{E}_{\text{м}}$ – экономия от снижения материальных затрат; $\mathcal{E}_{\text{т}}$ – экономия топлива и энергии на технологические нужды; $\mathcal{E}_{\text{з}}$ – экономия заработной платы производственных рабочих; $\mathcal{E}_{\text{сб}}$ – экономия от уменьшения потерь от брака; $\mathcal{E}_{\text{н}}$ – экономия затрат на подготовку и освоение производства; $\mathcal{E}_{\text{об}}$ – экономия затрат на содержание и эксплуатацию оборудования.

Экономическую эффективность управленческого персонала следует оценивать и по приросту прибыли:

$$E_{\text{п}} = \frac{\mathcal{E}_{\text{пр}}}{З_{\text{у}}}, \quad (7)$$

где E_n – экономическая эффективность управленческого персонала; $\mathcal{E}_{\text{пр}}$ – годовая экономия за счет прироста прибыли; \mathcal{Z}_y – суммарные годовые затраты на управление.

Поэтому

$$\mathcal{E}_{\text{пр}} = \frac{A_1 - A_2}{A_1} \Pi_1 + \frac{C_1 - C_2}{100} A_2, \quad (8)$$

где A_1, A_2 – годовой объем реализуемой продукции соответственно до и после рационализации работ в управлении; C_1, C_2 – затраты на рубль реализуемой продукции соответственно до и после рационализации работ в управлении; Π_1 – прибыль от реализуемой продукции до внедрения рационализации работ в управлении.

Экономия можно определить и в самой сфере управления. Здесь на нее оказывают влияние такие факторы, как снижение трудозатрат управленческого персонала, условное высвобождение работников, сокращение потерь рабочего времени. Экономический эффект от снижения трудоемкости обработки информации исчисляется по формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{тр}} = \sum_{t=1}^n (T_1 - T_2) S, \quad (9)$$

где $\mathcal{E}_{\text{тр}}$ – экономический эффект от снижения трудоемкости; T_1, T_2 – трудоемкость i -й управленческой процедуры (операции) до и после рационализации работ, человеко-день; S – средняя годовая стоимость человеко-дня управленческого персонала; n – число процедур (операций).

Улучшение структуры аппарата управления предприятием, механизация и автоматизация – важнейшие направления в его работе. Эффективность в данном случае рассчитывается следующим образом:

$$\mathcal{E}_{\text{ч}} = \left[\left(\frac{\Phi_1}{\Phi_2} - 1 \right) \mathcal{U} \right] S_1, \quad (10)$$

где $\mathcal{E}_ч$ – экономия затрат за счет условного высвобождения работников; Φ_1, Φ_2 – фонд рабочего времени в среднем на одного работающего соответственно до и после рационализации, ч.; $Ч$ – численность работающих до рационализации, чел.; S_1 – средняя годовая заработная плата одного работника, р.

Экономия от сокращения потерь рабочего времени и непроизводительных затрат управленческого персонала определяется по формуле

$$\mathcal{E}_{вр} = (BЧ\Phi)S, \quad (11)$$

где $\mathcal{E}_{вр}$ – экономия за счет сокращения потерь рабочего времени; B – сокращенные потери и непроизводительные затрат времени в течение рабочего дня, ч; $Ч$ – численность работников, сокративших потери и непроизводительные затраты, чел.; Φ – годовой фонд рабочего времени одного работника управления, день; S – средняя годовая стоимость одного человеко-часа работника управления.

Как известно, большой ущерб производству наносит текучесть кадров. Деятельность управленческого персонала должна быть направлена на создание оптимальных условий работы, организацию труда, удовлетворения личных потребностей и создание нормального социально-психологического климата в коллективе.

Экономия за счет уменьшения текучести кадров рассчитывается по формуле:

$$\mathcal{E}_т = \sum_{t=1}^n P_{чи} \left(1 - \frac{K_{ч2}}{K_{ч1}} \right), \quad (12)$$

где $\mathcal{E}_т$ – экономия за счет уменьшения текучести кадров; $K_{ч1}, K_{ч2}$ – фактический и ожидаемый коэффициент текучести, %; $\sum P_{чи}$ – среднегодовой ущерб, причиняемый предприятию текучестью кадров (снижение производительности труда в течение двух недель у работников,

решивших уволиться; низкая производительность труда у вновь принятых на работу; затраты, связанные с обучением и др.).

Эффективность управленческого труда можно определить и по таким показателям, как размер выработки на одного работника и величина соотношения затрат на производство и на управление.

Годовая выработка управленческого персонала определяется по формуле:

$$\text{Э}_{\text{ву}} = \text{Отп} / \text{Ч}_{\text{у}}, \quad (13)$$

где $\text{Э}_{\text{ву}}$ – годовая выработка управленческого персонала; Отп – годовой объем товарной (валовой) продукции; $\text{Ч}_{\text{у}}$ – среднесписочная численность управленческого персонала, чел.

Эффективность затрат на управление:

$$\text{Э}_{\text{зу}} = \text{Отп} / \text{З}_{\text{у}}, \quad (14)$$

где $\text{Э}_{\text{зу}}$ – эффективность затрат на управление; $\text{З}_{\text{у}}$ – суммарные годовые затраты на управление.

Годовые затраты на управление состоят из заработной платы ИТР служащих, затрат на материалы, расходов на эксплуатацию средств оргтехники и ЭВМ, накладных и единовременных расходов (приобретение управленческой техники и оборудования, финансирование проектов и т.д.).

Общие годовые расходы на управление производством:

$$\text{З}_{\text{у}} = \text{З}_{\text{т}} + \text{Е}_{\text{н}}\text{З}_{\text{ед}}, \quad (15)$$

где $\text{З}_{\text{у}}$ – приведенные суммарные затраты на управление; $\text{З}_{\text{т}}$ – годовые текущие затраты; $\text{Е}_{\text{н}}$ – нормативные коэффициент эффективности; $\text{З}_{\text{ед}}$ – единовременные затраты.

Годовые текущие затраты определяем по формуле:

$$\text{З}_{\text{т}} = \text{З}_{\text{м}} + \text{З}_{\text{з}}(1 + a), \quad (16)$$

где Z_t – годовые текущие затраты; Z_m – затраты на материалы для нужд управления; Z_z – затраты на заработную плату управленческого персонала; a – коэффициент накладных и прочих расходов.

Накладные расходы состоят из расходов на командировки, содержание транспорта, внедрение изобретений и рационализаторских предложений, охрану труда и т.п.

Единовременные расходы $Z_{ед}$ определяются по формуле:

$$Z_{ед} = Z_{тех} + Z_{нир}, \quad (17)$$

где $Z_{тех}$ – суммарные затраты на приобретаемую для управления технику; $Z_{нир}$ – затраты на проведение НИР, оргпроектирование, разработку мероприятий по совершенствованию работы управления.

Из изложенного видно, что можно определить экономическую эффективность управленческого труда по отношению к любому из множества показателей производственной деятельности, но ни одни из них не позволяют оценивать эффективность управления в целом.

В качестве обобщающего критерия экономической эффективности предприятия может выступать функция ограниченного числа важнейших показателей. Он может быть выражен в таком виде:

$$W = f(P_p, P_{пр}, P_{ув}, P_{ф}), \quad (18)$$

где W – обобщенный критерий экономической эффективности фирмы; P_p , $P_{пр}$, $P_{ув}$, $P_{ф}$ – показатели (определители) предприятия (прирост прибыли, производительность труда, условно-переменные расходы, фонд заработной платы).

Эффективность управления представляет собой результативность деятельности конкретной управляющей системы, которая отражается в различных показателях как объекта управления, так и собственно управленческой деятельности (субъекта управления), причем эти показатели имеют как количественные характеристики.

Каждому варианту системы управления соответствует определенное значение критерия эффективности, и задача оптимального управления состоит в том, чтобы найти и реализовать такой вариант управления, при котором соответствующий критерий принимает наивыгоднейшее значение. Таким образом, под оптимальным управлением понимается такая совокупность управляющих воздействий, совместимая с наложенными на систему ограничениями, которая обеспечивает наивыгоднейшее значение критерия эффективности.

Список литературы

1. Иванов И.Н. *Производственный менеджмент. Теория и практика: учебник для бакалавров* / И.Н. Иванов, А.М. Беляев [и др.]; под ред. М.Н. Иванова. М.: Юрист, 2015. 574 с.
2. Малюк В.И., *Производственный менеджмент: учебное пособие* / В.И. Малюк В.И., А.М. Немчин. СПб.: Питер, 2008. 288 с.
3. Ильенкова А.В. *Производственный менеджмент: учебник для вузов* / С.Д. Ильенкова, А.В. Бандурин, Г.Я. Горбовцов [и др.]; под ред. С.Д. Ильенковой. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. 584 с.
4. Королев Ю.Б. *Управление в АПК* / Ю.Б. Королев, В.З. Мазлоев, А.В. Мефед [и др.]; под ред. Ю.Б. Королева. М.: Колос, 2006. 376 с.
5. Королев Ю.Б. *Менеджмент в АПК* / Ю.Б. Королев, В.Д. Коротнев, Г.Н. Кочетова, Е.Н. Никифорова; под ред. Ю.Б. Королева. М.: Колос, 2000. 304 с.
6. Нефедов Б.А. *Менеджмент: курс лекций* / Б.А. Нефедов. М.: ФГБОУ ВПО МГАУ, 2014. 226 с.
7. Мескон И.Х., Альберт М., Хедоури Ф. *Основы менеджмента*. Пер. с англ. 3-е изд. М.: И.Д. Вильямс, 2009. 672 с.
8. Вершигора Е.Е. *Менеджмент: учебное пособие*. / Е.Е. Вершигора. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2003. 284 с.

NEFEDOV B.A.

ON THE ESSENCE OF THE CRITERIA AND INDICATORS OF MANAGEMENT
EFFICIENCY AND THE APPLICATION OF PRIVATE METHODS TO MANAGEMENT
ACTIVITIES

Boris A. Nefedov – Doctor in Technical Sciences, Professor, Department for Management, Faculty of Economics and Management named after A.V. Chayanov, RSAU-MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia
E-mail: banefedov@gmail.com

Annotation

The article reveals the types of efficiency, discusses the economic evaluation of production efficiency. Key performance indicators are determined.

Keywords

Economic effect, types of efficiency, efficiency indicators, social production.

References:

1. *Ivanov I.N. Proizvodstvennyy menedzhment. Teoriya i praktika: uchebnik dlya bakalavrov / I.N. Ivanov, A.M. Belyayev [i dr.]; pod red. M.N. Ivanova. Moscow, Yurist, 2015.*
2. *Malyuk V.I., Proizvodstvennyy menedzhment: uchebnoye posobiye / V.I. Malyuk V.I., A.M. Nemchin. Saint-Peterburg, 2008.*
3. *Il'yenkova A.V. Proizvodstvennyy menedzhment: uchebnik dlya vuzov / S.D. Il'yenkova, A.V. Bandurin, G.YA. Gorbovtsov [i dr.]; pod red. S.D. Il'yenkovoy. Moscow, YUNITI-DANA, 2000.*
4. *Korolev YU.B. Upravleniye v APK / YU.B. Korolev, V.Z. Mazloyev, A.V. Mefed [i dr.]; pod red. YU.B. Koroleva. Moscow, Kolos, 2006.*

5. Korolev YU.B. *Menedzhment v APK / YU.B. Korolev, V.D. Korotnev, G.N. Kochetova, Ye.N. Nikiforova; pod red. YU.B. Koroleva. Moscow, Kolos, 2000.*
6. Nefedov B.A. *Menedzhment: kurs lektsiy / B.A. Nefedov. Moscow, FGBOU VPO MGAU, 2014.*
7. Meskon I.KH., Al'bert M., Khedouri F. *Osnovy menedzhmenta. Per. s angl. 3-ye izd. Moscow, I.D. Vil'yams, 2009.*
8. Vershigora Ye.Ye. *Menedzhment: uchebnoye posobiye / Ye.Ye. Vershigora. 2-ye izd., pererab. i dop. Moscow, INFRA-M, 2003.*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

КОЛОБОВ Д.С.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ

Колобов Дмитрий Сергеевич – доцент, кандидат экономических наук
ФГБОУ ВО «Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии», Нижний Новгород, Россия
E-mail: dmi8045@mail.ru
SPIN-код: 1748-6313

Аннотация

В статье описывается методика экономической оценки эффективности сельскохозяйственного производства с учётом количественной оценки возможных потерь. Разработанная методика позволит руководителю бизнеса на основе альтернативных вариантов экономической оценки эффективности выбрать приемлемый путь развития предприятия.

Ключевые слова

Неопределённость, оценка возможных потерь, риск, экономическая оценка эффективности, уровни неопределённости.

Библиографический адрес

Колобов Д.С. Экономическая оценка эффективности сельскохозяйственного производства в условиях неопределённости // Управление рисками в АПК. 2018. № 1. С. 21-27. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180102> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Основой любой коммерческой деятельности является получение максимальной прибыли. Не менее важным является эффективность сельскохозяйственного производства, поэтому для принятия решения руководителю при выборе направления своего производства необходим научно-обоснованная экономическая оценка, который позволит руководителю предприятия (предпринимателю) сопоставить имеющиеся ресурсы в распоряжении сельскохозяйственной организации и эффективность их использования. В процессе ведения деятельности руководитель предприятия (предпринимателю) сталкивается с неопределённостью и её последствиями в виде финансовых потерь в случае наступления рискованных ситуаций. Неопределённость является сдерживающим фактором, влияющим на конечный результат сельскохозяйственного производства. Для количественной оценки неопределённости и его влияния на эффективность сельскохозяйственного производства нами была построена экономико-математическая модель экономической оценки эффективности производства в условиях неопределённости.

На текущий момент используются следующие показатели эффективности работы предприятия: рентабельность производства, рентабельность продаж, рентабельность активов, оборачиваемость активов, издержки на единицу продукции. Они характеризуют эффективность работы предприятия по вложениям за отчетный финансовый год.

Для определения комплексной эффективности работы предприятия с учетом вложенных средств на длительную перспективу нами использовался такой показатель, как прибыль на 1 рубль вложений, который отражает интерес предпринимательства.

По нашему мнению, этот показатель позволяет оценить уровень эффективности работы не только за конкретный отчетный год, но и за долгосрочный, а также за краткосрочные периоды. Это дает возможность отслеживать тенденцию окупаемости вложений.

Любое предприятие подвержено воздействию рисков, руководитель бизнеса фактически не может уделить равного внимания каждому фактору риска [3, с.80; 4, с.6]. Поэтому для того, чтобы понять на какие фактор направить большие силы для минимизации последствий их воздействия в случае наступления рискованной ситуации необходимо оценить, при воздействии каких факторов наступят наибольшие потери.

Для определения возможных потерь в денежном выражении существует процедура количественного анализа риска. Количественная оценка риска состоит в том, чтобы понять какие потери понесет предприятие в случае наступления рискованной ситуации и сколько потребуется вложений и времени для устранения воздействия фактора риска [1; 2, с.41].

В условиях рыночной экономики оценка уровня неопределённости при составлении прогнозов является одним из определяющих факторов для принятия и последующей реализации предпринимателями полученных прогнозов.

Условия производственного и экономического функционирования хозяйств различные, поэтому мы сочли целесообразным распределить влияние неопределённости в факторе на 3 степени. Основной показатель, определяющий степень неопределённости, является коэффициент вариации.

Нами предложено разделить коэффициент вариации, на группы исходя из вероятности наступления события и возможных последствий при наступлении рискованной ситуации.

Для оценки связи и уровней влияния каждого фактора на эффективность работы предприятия нами построена матрица парных корреляций, позволяющая определить тесноту взаимосвязи между признаком и фактором.

На данный момент в практике прогнозирования и принятия решений в условиях неопределённости отсутствует методика оценки возможных потерь по факторам, оказывающим наибольшее воздействие на признак с учетом уровня неопределённости.

Для оценки возможных потерь в результате наступления рискованной ситуации нами разработан и предложен коэффициент возможных потерь в условиях неопределённости (К возможных потерь).

$$K_{\text{возможных потерь}} = \sqrt[n]{|\prod_{k=1}^n V_k * r_k|}, \quad (1)$$

где: $\prod_{k=1}^n$ – произведение V и r для все k от 1 до n ;

r – коэффициент корреляции, который показывает связь между уровнем вложений на 1 га сельскохозяйственных угодий и прибылью на 1 рубль вложений;

V – коэффициент вариации. Он показывает уровень неопределенности конкретного фактора в пределах конкретной группы;

$k=1\dots n$ – количество факторов, оказывающих воздействие на признак.

Данный коэффициент основывается на произведении коэффициента вариации и коэффициента корреляции, имеющие тесную связь с признаком и высокий уровень неопределенности. Тем самым, он позволяет определить возможные потери в результате наступления рискованной ситуации по конкретному фактору или группе факторов.

Коэффициент показывает максимально возможные потери в случае наступления рискованной ситуации по факторам, имеющим наибольший уровень неопределённости и связь с признаком.

Возможные потери имеют вероятностный характер и наступают вследствие отклонения фактических результатов от прогнозных значений.

На основе проведенного анализа данных 60 сельскохозяйственных организаций Юго-Востока Нижегородской области считаем возможным проводить исследование по трем (наиболее значимым) видам сельскохозяйственной продукции: зерну, молоку и приросту крупного рогатого скота. Удельный вес выручки от реализации данных видов продукции по Нижегородской области в 2016 году - 90,21% от общей выручки от реализации сельскохозяйственной продукции

С целью апробации предлагаемого коэффициента все хозяйства изучаемой зоны нами разделены на 4 группы по уровню эффективности их работы. В каждой группе хозяйств выделены типичные (лучшие) хозяйства.

Построение экономико-математических моделей осуществлялось по типичным сельскохозяйственным организациям каждой группы. Типичным предприятием первой группы является ОАО «Пергалейское» Бутурлинского района.

При экономической оценке эффективности были рассмотрены 3 варианта.

Оптимальный вариант предполагает значительное увеличение или уменьшение объема вложений на 100 га сельскохозяйственных угодий. Это обеспечивает прибыль предприятию.

Минимальный вариант предполагает, при каких объемах вложений работа предприятия будет безубыточной, то есть прибыль на 1 руб. вложений равна нулю.

Пессимистический вариант допускает убыточную работу предприятий, если вложения на 100 га сельскохозяйственных угодий

составят сумму меньшую, чем необходимо для безубыточной работы сельскохозяйственной организации.

Это наглядно представлено на рисунке.

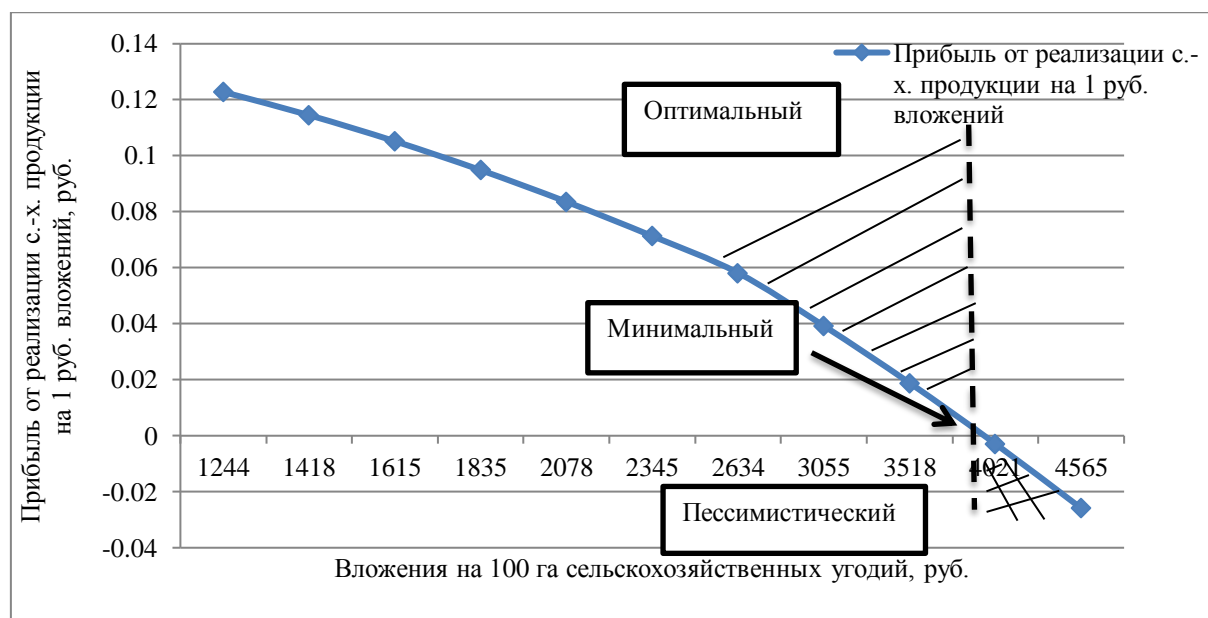


Рисунок 1 - Зависимость эффективности сельскохозяйственного производства от уровня вложений на 100 га сельхозугодий ОАО «Пергалейское» Бутурлинского района), 2005-2017 гг.

Таким образом, точку безубыточности можно достичь в случае, если сумма вложений на 100 га сельхозугодий находится на уровне 3942 тыс. руб. Равномерность распределения минимального варианта составляет 10%.

Для получения максимальной эффективности необходимо планомерное снижения вложений на 100 га сельхозугодий, которые к 2017 году должны составить 1418 тыс. руб., при увеличении уровня вложений начинает действовать закон убывающей предельной полезности, по которому эффект от вложений снижается. Максимальный уровень прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции на 1 руб. вложений составит 0,1145 руб. Возможные потери от наступления рискованной ситуации могут составить 0,0089 руб. на 1 руб. вложений.

Равномерность распределения оптимального варианта математически оценивается в 88%.

При уровне вложений на 100 га сельскохозяйственных угодий 4565 тыс. руб. минимальный убыток на 1 руб. вложений может составить - 0,0279 руб. Возможные потери от наступления рискованной ситуации - 0,002 руб. Равномерность распределения пессимистического варианта составляет 37%.

Таким образом, разработанная нами методика экономической оценки эффективности сельскохозяйственного производства и оценки возможных рисков потерь позволяет руководителю предприятия (предпринимателю) сравнить полученные значения и имеющиеся фактически производственные ресурсы. Сравнение значений позволяет выбрать наиболее приемлемый путь развития предприятия, учитывая возможные рисковые потери.

Список литературы

1. Дамодаран А. Инвестиционная оценка. Инструменты и методы оценки любых активов. / А. Дамодаран; пер. с англ. 5-е изд. М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. 1340 с.
2. Ермасова Н.Б. Риск-менеджмент организации / Н.Б. Ермасова. М.: ИТК «Дашков и Ко», 2009. 380 с.
3. Кузьмин Е.А. Неопределенность в экономике: понятия и положения / Е.А. Кузьмин // Вопросы управления. 2012. № 2. С. 80-92.
4. Куликова Е.Е. Управление рисками: инновационный аспект / Е.Е. Куликова. М.: Бератор-Пабблишинг, 2008. 112 с.

KOLOBOV D.S.

ECONOMIC EVALUATION OF AGRICULTURAL PRODUCTION EFFICIENCY UNDER
UNCERTAINTY

Dmitry S. Kolobov - Associate Professor, Candidate of Economic Sciences,
Nizhny Novgorod State Agricultural Academy, Nizhny Novgorod, Russia
E-mail: dmi8045@mail.ru

Annotation

The article describes the method of economic evaluation of the efficiency of agricultural production, taking into account the quantitative assessment of possible losses. The developed method will allow the business Manager to choose an acceptable way of development of the enterprise on the basis of alternative options of economic assessment of efficiency.

Keywords

Uncertainty, estimation of possible losses, risk, economic evaluation of efficiency, levels of uncertainty.

References:

1. *Damodaran A. Investitsionnaya otsenka. Instrumenty i metody otsenki lyubykh aktivov. / A. Damodaran; per. s angl. 5-ye izd. - Moscow: Al'pina Biznes Buks, 2008.*
2. *Yermasova N.B. Risk-menedzhment organizatsii / N.B. Yermasova. Moscow: ITK «Dashkov i Ko», 2009.*
3. *Kuz'min Ye.A. Neopredelennost' v ekonomike: ponyatiya i polozheniya / Ye.A. Kuz'min // Voprosy upravleniya. 2012. № 2. Pp. 80-92.*
4. *Kulikova Ye.Ye. Upravleniye riskami: innovatsionnyy aspect / Ye.Ye. Kulikova. Moscow: Berator-Publishing, 2008.*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ХУДИЕВ Ф.И.

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Худиев Фарид Исламович – главный специалист, ФГБУ
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: f.hudiev@mcsxas.ru
SPIN-код: 3158-0477

Аннотация

В статье рассматривается специфика производства картофеля в Российской Федерации, выделяются зоны выращивания картофеля исходя из разнообразного климата. Представленная информация о ценах, показателях внешней торговли картофелем позволяет выявить ведущие регионы и провести зависимость цены картофеля от доли отечественного и импортного продукта на рынке региона.

Ключевые слова

Картофель, производство, зоны выращивания картофеля, мировые производители, цены на картофель.

Библиографический адрес

Худиев Ф.И. Анализ динамики производства и потребления картофеля в Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2018. № 1. С. 29-45. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180103> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

В отличие от мировой практики с сравнительно малогабаритным размещением площадей, картофель в Российской Федерации выращивают

во всевозможных почвенно–климатических зонах на равнинах и в горных условиях от Калининграда до Камчатки с охватом больше 11 часовых поясов. Большой спектр и в широтном размещении картофеля: от районов Крайнего Севера с длительным световым днем до регионов Северного Кавказа с засушливым жарким климатом. Данная специфичность определяет многообразие технологий выращивания, хранения и уборки клубней картофеля, учитывающих климатические и почвенные особенности. Совмещение названных особенностей определяет конструкцию и состав комплексов машин различного назначения и производительности.

По особенностям природно–климатических факторов зоны выращивания картофеля в России можно разбить на четыре группы. В каждой из приведенных ниже групп могут встречаться все типы почв из пригодных для выращивания картофеля.

Основные группы зон выращивания картофеля включают следующие регионы [1]:

Группа I — Центральный, Волго–Вятский, Уральский, Западно–Сибирский и Восточно–Сибирский регионы. Почвы этих регионов дерново–подзолистые, серые лесные, черноземы, по механическому составу глинистые и суглинистые, супесчаные и легкосуглинистые. Это основные районы производства картофеля, в них находится около 50% возделываемых под ним площадей в стране.

Группа II — Центрально–Черноземный и Поволжский регионы, Северный Кавказ. Около 80% почв в этой группе — черноземы, по механическому составу глинистые и суглинистые почвы. На этой территории находится около 30% возделываемых под картофелем площадей.

Группа III — Северо-Западный регион. Почвы, в основном, подзолистые и дерново-подзолистые разного механического состава, бедные питательными веществами. Значительная часть почв региона засорена камнями. Здесь расположено около 15% от занятых под картофелем площадей.

Группа IV — Дальневосточный регион. Здесь преобладают дерново-подзолистые средние и тяжелые суглинистые почвы, большей частью переувлажненные, т.е. склонные к заплыванию и сильному уплотнению. Площади под картофелем невелики. Здесь расположено около 5% от занятых под картофелем площадей.

Разнообразие почвенных, климатических условий с учетом колебаний погодных условий по годам, сортовых особенностей картофеля и их длительности вегетации (раннеспелые, среднеранние, среднеспелые, среднепоздние, позднеспелые), так же по предназначению сорта картофеля: семенной материал; продовольственные цели; кормовые; для переработки на полуфабрикаты.

Назначение картофеля предписывает использование различных технологий их возделывания полностью всех технологических процессов, сроков и регулирования машин. Несоблюдение технологий приводит к ухудшению качества клубней картофеля, увеличению затрат труда и денежных средств на единицу продукции. При соблюдении соответствующих технологических карт и требований, которые разрабатываются научноисследовательскими институтами картофеля можно выращивать практически в любых почвах, кроме засоленных и щелочных.

Для предотвращения болезней и больших потерь урожая необходимо соблюдать некоторые меры безопасности, например, выдерживать ротацию высаживаемых культур, использовать подходящие сорта и

здоровые, сертифицированные материнские клубни. Химический контроль за бактериальными и вирусными болезнями не проводится, однако при использовании обычного мониторинга (а также обрызгивание, в случае необходимости) их разносчиков, можно обеспечить достаточный уровень фитосанитарной чистоты товарной продукции.

Наибольшие потери по качеству товарного картофеля и его объема возникают на стадии хранения. Задача хранения - свести к минимуму потери массы картофеля и сохранить их в определенном физиологическом состоянии.

Изменение показателей качества картофеля, требуемых для целей его потребления или переработки, существенно снижает его ценность.

Эффективность хранения картофеля и овощей определяют четыре основных фактора:

- качество продукции, закладываемой на хранение (зависит от исходного качества, определяемого уровнем поражения продукции болезнями и механическими повреждениями);
- тип овощехранилища (временные и постоянные, специализированные и универсальные, наземные и заглубленные);
- условия хранения (зависят от подготовки продукции к длительному хранению, соблюдения температурно-влажностных режимов, соответствующих каждому периоду хранения с учетом климатических условий региона, наличия активной вентиляции);
- оснащенность хранилища специализированной техникой для закладки/выгрузки картофеля.

Если экономические риски за качество продукции, закладываемой на хранение, делят между собой производители картофеля и субъекты

экономической деятельности, являющиеся владельцами систем хранения, то риски, связанные с условиями хранения и эффективности приема – выдачи хранящейся продукции (оснащенность хранилища специализированной техникой), несут только последние.

В настоящее время существует дефицит хранилищ с обеспечением требуемых параметров микроклимата для хранения типа картофеля с диапазоном температур при относительной влажности 90-95%: семенной 4-5°C; продовольственный 5-7°C; чипсовый 7-10°C; для заморозки 6-8°C; на крахмал 4-6°C.

Ликвидация нехватки мощностей хранения в субъектах Российской Федерации обеспечит снижение безвозвратных потерь, которые по оценке экспертов Всероссийского научно-исследовательский института картофельного хозяйства имени А.Г. Лорха достигают около 3 000 тысяч тонн в год.

Таблица 1 – Дефицит мощностей хранению картофеля [6]

№	Субъект РФ	Дефицит мощностей хранения, тыс. тн
1	Тульская область	54,7
2	Астраханская область	51,5
3	Удмуртская республика	43,4
4	Красноярский край	35,8
5	Брянская область	33,1
6	Орловская область	30,4
7	Ставропольский край	28,0
8	Кемеровская область	26,2
9	Краснодарский край	25,8
10	Алтайский край	19,2
11	Карачаево-Черкесская Республика	16,8
12	Республика Северная Осетия-Алания	14,7
13	Республика Ингушетия	14,3
14	Тюменская область	12,7
15	Камчатский край	10,1
16	Прочие	87,6
	Итого по Российской Федерации	504,3

Существенный фактор сезонности цен картофеля – это наличие картофелехранилищ у товаропроизводителей. При наличии современных систем хранения картофеля у товаропроизводителя есть больше времени для выбора клиентов, зоны и сегмента обслуживания. Поэтому в настоящее время основным направлением научно-технического прогресса в картофелеводстве (а также в овощеводстве открытого грунта) – помимо стандартизации агротехнологий и программирования уровня урожая является внедрение высокомеханизированных и автоматизированных хранилищ-комплексов, построенных в специализированных хозяйствах и объединениях.

Таблица 2 - Топ - 10 мировых производителей картофеля за 2016 год [6]

№	Страна	Валовой сбор, млн. тн	Урожайность, тн/га
1	Китай	96	17,0
2	Индия	46	22,9
3	Россия	34	15,9
4	Украина	24	17,6
5	США	20	47,2
6	Германия	12	47,4
7	Франция	8	47,9
8	Польша	8	27,8
9	Голландия	7	45,7
10	Беларусь	6	20,4

При этом рекордные показатели урожайности этой культуры характерны для США, Германии, Франции и Голландии.

Таблица 3 - Топ - 10 крупнейших импортеров картофеля за 2016 год [2]

№	Страны	Тонн	Доллар США, тыс.
1	Бельгия	2,001,183	463,471
2	Нидерланды	1,788,643	342,619
3	Испания	728,936	253,731
4	Италия	636,686	205,310
5	Германия	592,485	268,448
6	США	495,933	217,689
7	Португалия	442,216	121,590
8	Франция	439,239	128,151

№	Страны	Тонн	Доллар США, тыс.
9	Российская Федерация	285,490	107,635
10	Египет	279,078	162,470

Таблица 4 - Топ - 10 крупнейших экспортеров картофеля за 2016 год

№ п.п	Страны	Тонн	Доллар США, тыс.
1	Нидерланды	1,993,388	805,356
2	Франция	1,850,858	603,406
3	Германия	1,787,731	349,234
4	Бельгия	974,155	210,198
5	Канада	541,708	227,849
6	США	489,198	204,423
7	Египет	473,072	162,009
8	Китай	409,783	226,43
9	Пакистан	397,223	78,187
10	Великобритания	294,043	148,755
		
13	Российская Федерация	221,469	22,374

После уборки урожая, картофель используют в самых различных целях, которые не всегда ограничиваются использованием в качестве овоща при приготовлении пищи дома. На самом деле, лишь менее 50 процентов выращенного во всем мире картофеля потребляется в свежем виде. Остальное количество перерабатывается в производимые из картофеля продовольственные продукты и пищевые ингредиенты, скармливаются крупному рогатому скоту, свиньям и курам, перерабатывается в крахмал для нужд промышленности или же используется в качестве семенного материала для посадки картофеля в следующий сельскохозяйственный сезон.

Свежий и охлажденный картофель используют чаще всего на приготовлении пищи дома, либо он «уходит» на экспорт.

Современные представления о потребительских качествах столовых сортов картофеля связаны с формой и размером клубней, глубиной залегания глазков, цветом кожуры и мякоти, а так же отсутствием внешних

и внутренних дефектов, обусловленных склонностью отдельных сортов к израстанию, образованию ростовых трещин, дуплистости, изменению цвета мякоти (дисколорация) и другим внутренним дефектам, которые могут возникать в клубнях вследствие механических воздействий, особенно, во время проведения уборки, транспортировки, сортировки.

Форма клубней столовых сортов картофеля может варьироваться от округлой до удлинённой, размер по наибольшему поперечному диаметру 40 – 60 мм, глубина глазков – от мелких до средних, цвет кожуры – от белого до красного, цвет мякоти – белый, кремовый, желтый.

Обычно от этих показателей потребительских качеств зависит популярность сорта и спрос на него на внутреннем рынке картофеля, особенно в современных торговых сетях.

Биохимический состав клубня зависит от таких факторов, как: почвенных и погодных условий, сорта, удобрений, технологий выращивания, степени вызревания, хранения и др.

Таблица 5 - Средние показатели содержания наиболее важных питательных веществ в клубнях картофеля [4]

Компоненты	Содержание в сырой массе клубня, %	
	Среднее	Диапазон колебаний
Сухое вещество	23,7	13,1 – 36,8
Крахмал	17,5	8,0 – 29,4
Протеин	2,0	0,69 – 4,63
Жир	0,12	0,02 – 0,2
Клетчатка диетическая	1,7	1,0 – 2,0
Клетчатка грубая	0,71	0,17 – 3,48
Минеральные вещества	1,1	0,44 – 1,87
Сахара	0,5	0,05 – 8,0
Аскорбиновая и дегидроаскорбиновая кислота, мг/кг	100 – 250	10 – 540

Столовые показатели качества сортов картофеля различных сроков созревания оценивают при варке целых клубней по следующим дегустационным показателям:

1. Целостность кожуры и мякоти клубней нарушается в различной степени – от растрескивания кожуры до отслаивания наружного слоя мякоти и даже распада клубня на части;
2. Консистенция мякоти клубня изменяется от мягкой (нежной), до умеренно плотной, плотной и волокнистой (особенно у столонного следа);
3. Мучнистость мякоти клубня изменяется от очень мучнистой (зернистой, иногда с блеском), до умеренно мучнистой, слабо мучнистой и не мучнистой;
4. Водянистость клубня определяется как очень водянистая, водянистая, умеренно, слабо водянистая и не водянистая;
5. Запах клубня при разрезе горячего клубня непосредственно после варки изменяется от очень приятного, до приятного, удовлетворительного, неприятного и очень неприятного (резкого);
6. Вкус клубня оценивается после окончания варки клубней в горячем виде и подразделяется на отличный, хороший, удовлетворительный, пресный и горьковатый;
7. Развариваемость клубней изменяется от очень сильной до слабой и ее полного отсутствия (не темнеет).

По этим параметрам сорта картофеля подразделяют на четыре кулинарных типа: от салатного не развариваемого (кулинарный тип А) до более развариваемых и рассыпчатых (В, С, Д), предназначенных для использования в приготовлении конкретных картофельных блюд.

В 2017 году объем урожая картофеля у российских сельхозпроизводителей и фермеров составил 29,0 тыс. тн по сравнению с 2014 годом сократился на 2,5 тыс. тн.

Таблица 6 - Валовой сбор картофеля в 2014 - 2017гг (в хозяйствах всех категорий) [4]

Страна	Валовой сбор картофеля (млн. т)				
	2014	2015	2016	2017	Изменение 2017 к 2014
Российская Федерация	31,5	33,6	31,1	29,0	- 2,5

По данным Росстата, валовой сбор картофеля на 2016 год сократился почти по всем округа Российской Федерации, за исключением Северо-Кавказского и Сибирского федеральных округов.

Таблица 7 - Валовой сбор картофеля в 2014 - 2016гг. (по федеральным округам) [6]

Наименование округа	Валовой сбор картофеля в (Тыс. тн)			2016 в % к 2015	Удельный вес производства в хозяйствах населения в общем объеме производства в 2016 г., %
	2014 г.	2015 г.	2016 г.		
Центральный федеральный округ	9495,0	11042,2	9712,9	88,0	70,8
Северо-Западный федеральный округ	1441,9	1580,7	1433,8	70,6	70,6
Южный федеральный округ	2164,5	2114,9	2109,3	99,7	73,5
Северо-Кавказский федеральный округ	1375,3	1473,7	1491,1	101,2	77,0
Приволжский федеральный округ	7776,8	8385,6	7504,6	89,5	83,2
Уральский федеральный округ	2612,7	2535,4	2390,6	94,3	76,6
Сибирский федеральный округ	5330,4	5324,1	5346,9	100,4	86,6
Дальневосточный федеральный округ	1304,8	1189,2	1118,6	94,1	85,0

Лидирующими по валовому сбору картофеля являются Центральный, Приволжский и Сибирский федеральные округа.

Превышение уровня урожайности картофеля в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах по сравнению с хозяйствами населения обусловлено использованием более качественного семенного материала, преимущественно крупно товарного механизированного производства,

лучшим использованием материально – технической базы, внедрением интенсивных технологий выращивания.

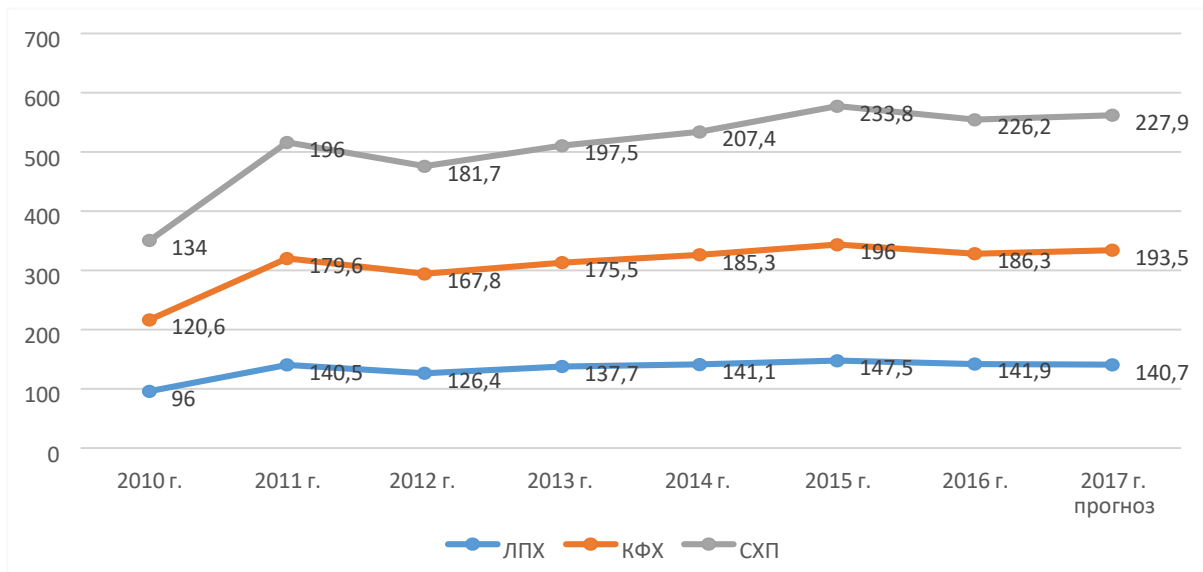


Рисунок 1 - Динамика урожайности картофеля в Российской Федерации по категориям хозяйств (ц/га) [6]

В 2017 году объем урожая картофеля у российских сельхозпроизводителей и фермеров оценочно составит 29,0 млн. тн, что по сравнению с 2014 годом ниже на 2,5 млн. тн.

К 21 ноября 2017 года в российских сельхозорганизациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах накопано 6,4 млн т картофеля, что на 555 тыс. т или на 8% меньше, чем на аналогичную дату прошлого года, сообщает Минсельхоз России.

В 2015 году средняя оптовая цена на картофель, реализуемый сельхоз организациями, составляла 13,2 руб./кг, в 2016-м — 10,2 руб./кг. За январь-октябрь в оптовом звене он подорожал до 11,8 руб./кг.

Таблица 8 - Цена сырого картофеля в ведущих регионах - производителях, руб./кг¹

№	Регион	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Воронежская область	6,8	10,9	10,4	6,7
2	Республика Татарстан	8,8	14,5	12,4	8,4
3	Брянская область	6,5	9,9	9,7	7,0

4	Краснодарский край	10,7	12,1	11,5	11,2
5	Республика Башкортостан	11,1	16,7	17,2	16,9
	Средняя в Российской Федерации	9,4	12,9	13,2	10,2

Таблица 9 - Топ - 5 регионов с самой высокой ценой, руб./кг⁶⁰

№	Регион	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Магаданская область	20,4	23,2	27,0	37,5
2	Сахалинская область	26,2	30,5	42,7	35,0
3	Камчатский край	25,1	29,8	23,8	32,9
4	Республика Саха (Якутия)	22,5	15,3	26,3	31,5
5	Кабардино-Балкарская Республика	10,1	11,9	17,2	18,1
	Средняя в Российской Федерации	9,4	12,9	13,2	10,2

Таблица 10 - Топ-5 регионов с самой низкой ценой, руб./кг²

№	Регион	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Орловская область	7,5	10,4	11,1	3,7
2	Калужская область	8,6	11,9	10,1	6,0
3	Республика Марий Эл	6,9	11,4	9,8	6,2
4	Ярославская область	8,0	11,3	10,8	6,4
5	Оренбургская область	7,7	10,0	11,8	6,4
	Средняя в Российской Федерации	9,4	12,9	13,2	10,2

В 2016 году цены на картофель в ключевых регионах Российской Федерации снизились, по сравнению с 2015 годом, средняя цена стала 10,2 руб./кг. По сравнению с 2014 годом стоимость упала на 1,8 руб./кг.

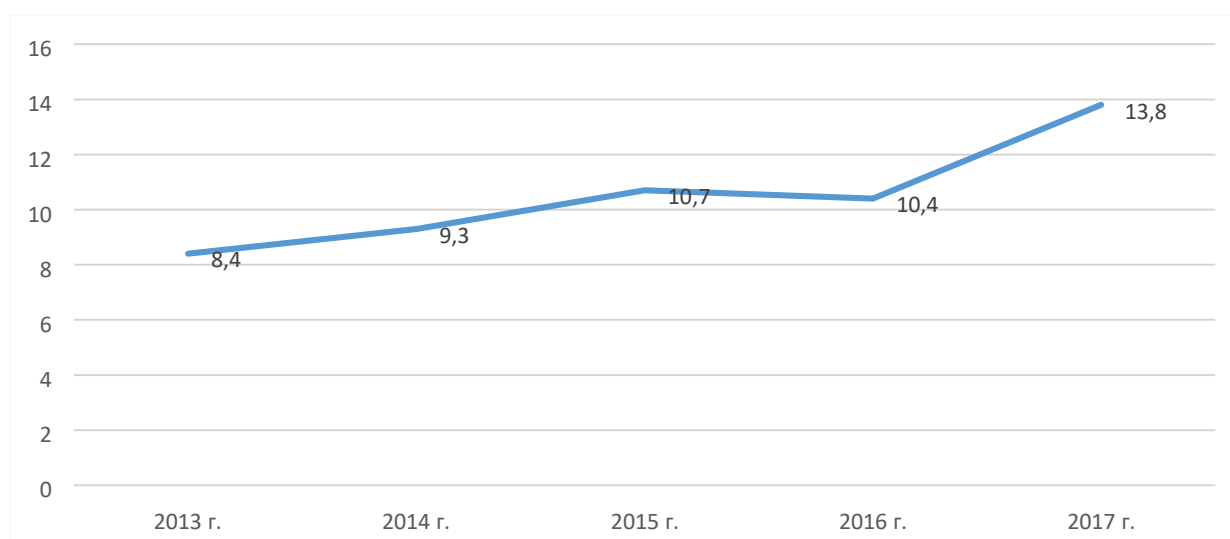


Рисунок 2 – Динамика цен на картофель в Российской Федерации (цена реализацией сельхоз товаропроизводителями), тыс. руб./тну[6]

Средняя сложившаяся цена на картофель по сельскохозяйственным организациям Российской Федерации в 2016 г. составила 8699 руб./т, в 2015 г. 10991, 2014 г.- 11238, в 2013 г. -8628 рублей за тну. Снижение цен у производителей картофеля влияет на объемы производства. Так, в 2016 г. площадь посадки картофеля в сельхозорганизациях сократилась на 12 тыс. по сравнению с 2015г. Индекс цен на картофель, реализуемый по каналам сбыта, к средней цене в 2014 г. составил: заготовительным организациям – 102%, на рынке - 142%, потребкооперации – 96%, населению, через систему общественного питания – 69%, по бартерным сделкам – 64%.

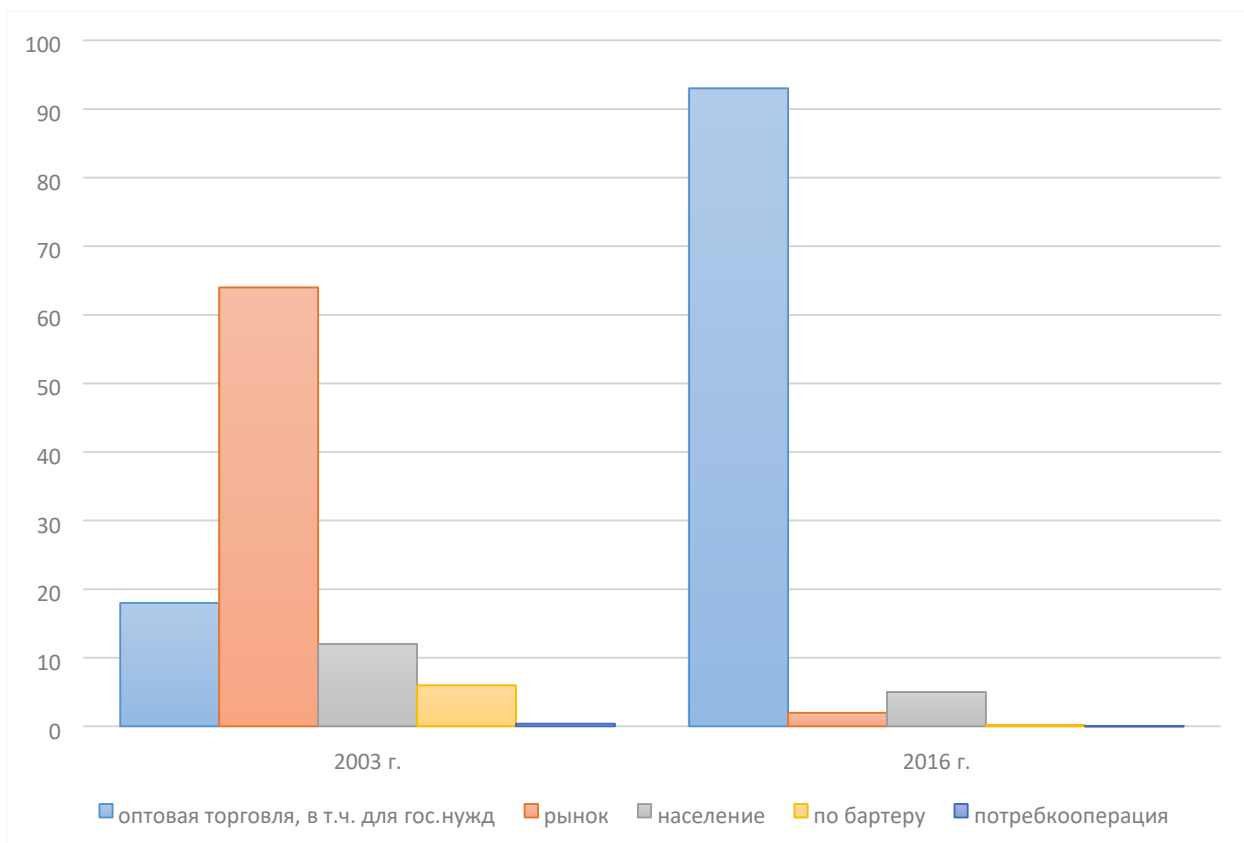


Рисунок 3 – Структура реализации картофеля в СХО по каналам сбыта, %

Таблица 11 – Цены реализации картофеля сельскохозяйственными организациями Российской Федерации по каналам сбыта[4].

Каналы реализации	Цены реализации, руб./т				Индекс цен в % к среднему уровню 2015 г.
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	
Всего	8628	11238	10991	8699	100
В т.ч. организациям оптовой торговли и для государственных нужд	8683	11458	11226	8888	102
На рынке, через собственные магазины	10612	14446	15251	12390	142
Потребкооперации	9951	14542	18651	8419	96
Населению, через систему общественного питания	7749	8676	8107	6042	69
По бартеру	13265	9751	8601	5571	64

По данным Федеральной таможенной службы России объем импорта свежего картофеля в страну составлял в 2013 г. - 448 тыс.т, в 2014 г. – 690 тыс.т, в 2015 г. - 544 тыс.т, что составляет 1,5-2,2% от валового производства картофеля в России. В 2016 году импорт картофеля сократился до 287 тыс.т. В 2016 г. средние цены производителей составили 10,25 руб./кг, а средний уровень цен потребителей – 20,25 руб./кг.

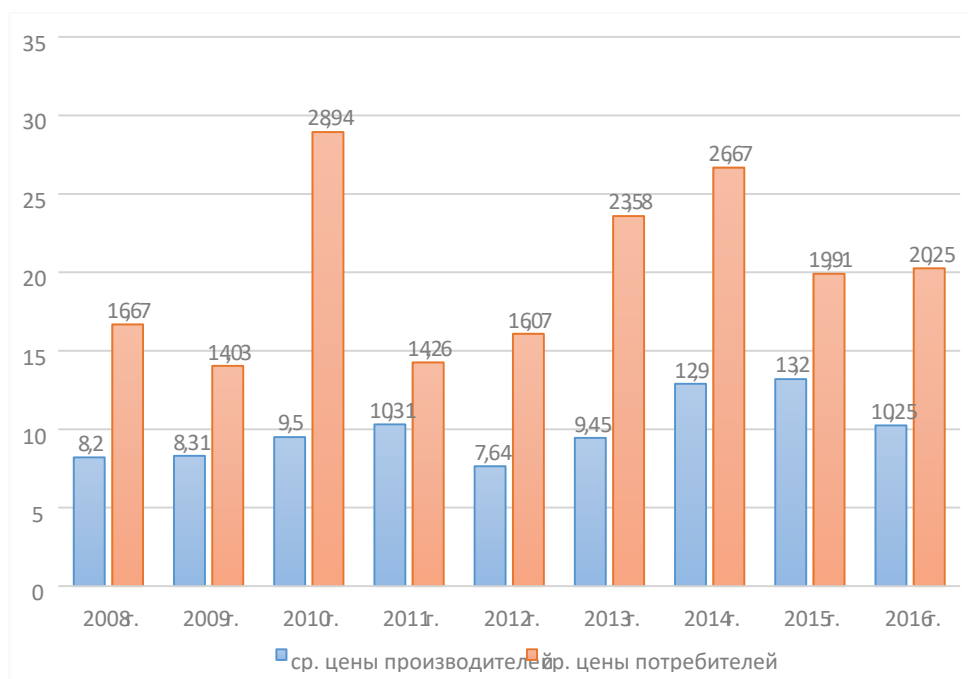


Рисунок 4 - Динамика среднегодовых цен на картофель, руб./кг[4]

В период 2015-2016 гг. сложившийся среднегодовой объем реализации картофеля по всем категориям хозяйств в России составил

8529 тыс. т. По количеству реализованного картофеля в 2016 году во всех категориях хозяйств лидируют Центральный (3047 тыс. т), Приволжский (2018 тыс. т) и Сибирский (923 тыс. т) федеральные округа. В секторах сельхоз организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств ведущее место занимает Центральный – (1416 и 424 тыс. тн) и Приволжский – (469 и 222 тыс. тн) федеральные округа.

Таблица 12 - Количество реализованного картофеля по регионам Российской Федерации и категориям хозяйств, тыс. т ^[5]

Федеральные округа	Все категории		Сельхозорганизации		Крестьянские хозяйства		Хозяйства населения	
	2015г.	2016г.	2015г.	2016г.	2015г.	2016г.	2015г.	2016г.
Российская Федерация	8603	8454	2523	2780	1530	1437	4550	4238
Центральный	3135	3047	1208	1416	457	424	1452	1206
Северо-Западный	398	373	111	114	110	119	176	141
Южный	674	694	148	179	286	237	240	279
Северо-Кавказский	656	564	106	93	130	124	420	346
Приволжский	2022	2018	489	469	256	222	1276	1327
Уральский	604	607	206	199	103	123	295	286
Сибирский	869	923	215	276	125	142	529	505
Дальневосточный	214	228	37	34	44	47	133	148

В ближайшей перспективе личные подсобные хозяйства будут продолжать играть существенную роль в обеспечении населения картофелем, но нельзя переоценивать их товарные возможности. Уровень товарности картофеля во всех категориях хозяйств в 2016 г. составлял 27,2%, тогда как в сельскохозяйственных предприятиях – 66,0%, крестьянских (фермерских) хозяйствах – 54,1%, в хозяйствах населения – 17,5% (рисунок 5). В отдельные годы уровень товарности картофеля в сельхозорганизациях достигал 70%. В перспективе крупные предприятия и фермеры неизбежно будут все больше и больше вытеснять мелкие хозяйства населения на картофельном рынке.

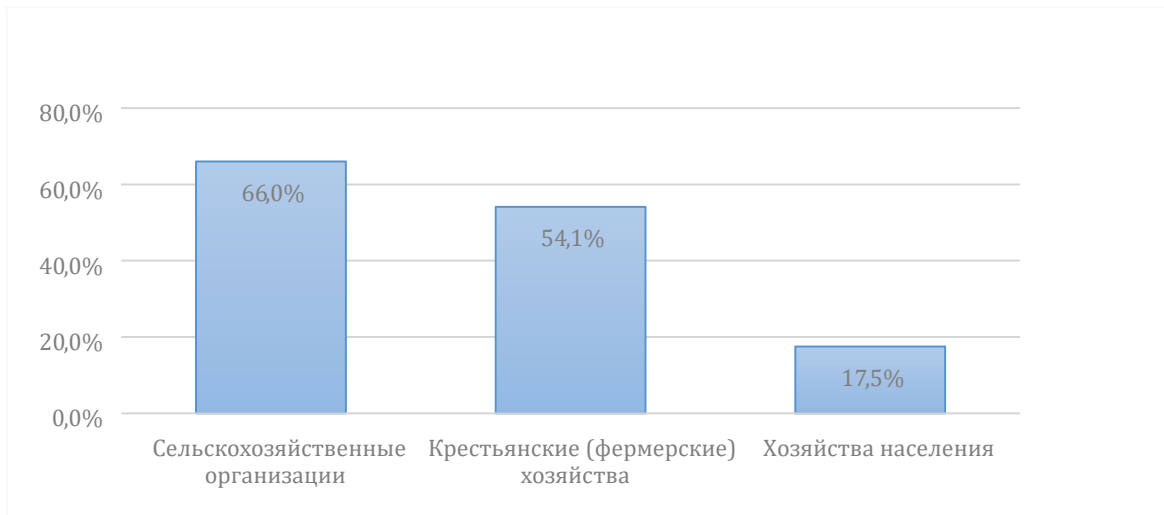


Рисунок 5 – Уровень товарности картофеля в 2016 г. по категориям хозяйств, % [5]

Холодная погода и дожди в ряде регионов в 2017 году помешали выполнить планы сева, по данным Росстата, картофелем в этом году заняли около 1,9 млн га, что на 5% меньше, чем в 2016-м. По данным Росстата РФ, несмотря на некоторое увеличение площадей под картофелем в сельхозорганизациях (СХО) и крестьянских (фермерских) хозяйствах (КФХ) в последние годы, в целом во всех категориях хозяйств наблюдается тенденция постепенного сокращения площадей посадки картофеля.

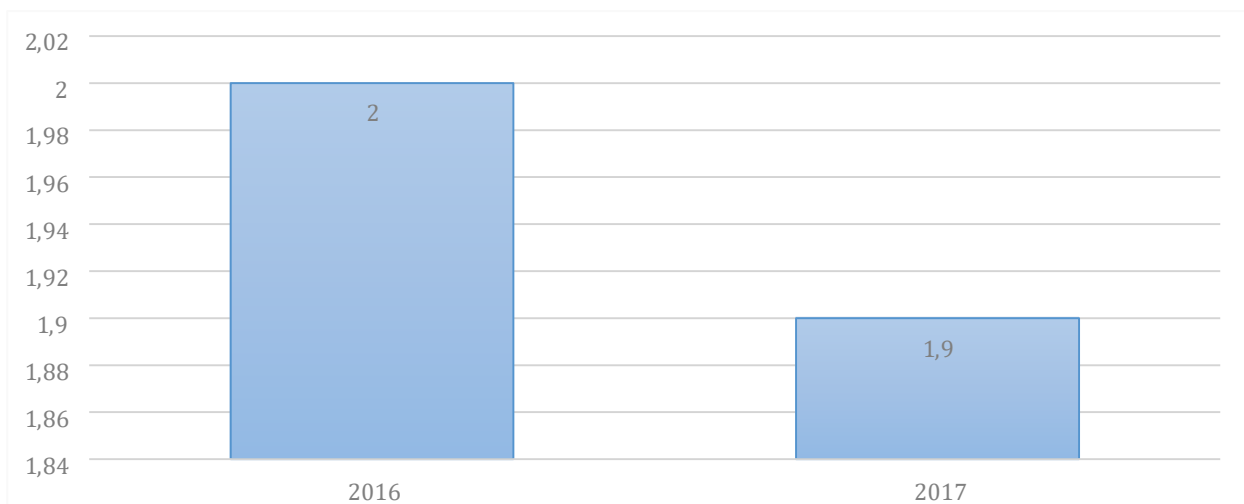


Рисунок 6 – Изменение посевов в Российской Федерации за 2016-2017 гг., млн. га [6]

В 2016 году общая площадь под картофелем в хозяйствах всех категорий составила 2053 тыс. га, что на 184 тыс. га меньше, чем в 2012 году и на 75 тыс. га меньше по сравнению с 2015 годом.

Таблица 13 - Посевные площади под картофелем в хозяйствах всех категорий, тыс. га

Федеральные округа	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.
Российская Федерация	2237	2138	2112	2128	2053
Центральный	661	635	625	631	598
Северо-Западный	106	98	97	100	100
Южный	148	141	139	142	151
Северо-Кавказский	109	95	96	99	94
Приволжский	572	543	518	525	505
Уральский	166	162	157	155	151
Сибирский	378	371	370	371	364
Дальневосточный	97	93	92	92	90

В следующих материалах мы продолжим рассматривать вопросы развития картофелеводства в нашей стране, обратим особое внимание на продовольственный баланс в части картофеля, а также раскроем специфику экспорта и импорта картофеля.

Список литературы

1. *Машинные технологии и техника для производства картофеля*. М.: Агроспас, 2010. 316 с. Режим доступа URL: <http://www.kartofel.org/knigi/technology.pdf> (дата обращения: 08.12.2017).
2. База статистики внешней торговли Trademap. URL: http://www.trademap.org/Country_SelProduct_TS.aspx?nvpm=1/////0701///4/1/1/1/2/1/2/1/1.
3. База статистики внешней торговли Trademap. URL: [http://www.trademap.org/\(S\(wqvj5cgkrukjnni23j1hsa1s\)\)/Country_SelProduct_TS.aspx?nvpm=1/////0701///4/1/1/1/2/1/2/2/1](http://www.trademap.org/(S(wqvj5cgkrukjnni23j1hsa1s))/Country_SelProduct_TS.aspx?nvpm=1/////0701///4/1/1/1/2/1/2/2/1) (дата обращения: 11.13.2017).
4. *Сорта картофеля селекционного центра ВНИИКХ. Потребительские и столовые качества, кулинарный тип*/ ФГБНУ ВНИИКХ – Москва, 2016
5. Росстат. Официальный сайт. Режим доступа. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828.
6. *Ведомственная статистика Министерства сельского хозяйства Российской Федерации*.

KHUDIYEV F.I.

ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF PRODUCTION AND CONSUMPTION OF POTATOES
IN THE RUSSIAN FEDERATION

Farid I. Khudiyev – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: f.hudiev@mcxas.ru

Annotation

The article discusses the specifics of potato production in the Russian Federation, identifies areas for potato cultivation based on a diverse climate. The presented information on prices, indicators of foreign trade in potatoes allows identifying the leading regions and plotting the price of potatoes on the share of domestic and imported products in the regional market.

Keywords

Potatoes, production, consumption, potato growing areas, global producers, importers and exporters of potatoes, potato prices.

References:

1. *Mashinnyye tekhnologii i tekhnika dlya proizvodstva kartofelya*. Moscow: Agrosplas, 2010. 316 p. Rezhim dostupa URL: <http://www.kartofel.org/knigi/technology.pdf>
2. *Baza statistiki vneshney torgovli Trademap*. URL: http://www.trademap.org/Country_SelProduct_TS.aspx?nvpm=1/////0701///4/1/1/1/2/1/2/1/1

3. Baza statistiki vneshney trgovli Trademap. URL: [http://www.trademap.org/\(S\(wqvj5cgkrukjnni23j1hsa1s\)\)/Country_SelProduct_TS.aspx?nvpm=1/////0701///4|1|1|2|1|2|2|1](http://www.trademap.org/(S(wqvj5cgkrukjnni23j1hsa1s))/Country_SelProduct_TS.aspx?nvpm=1/////0701///4|1|1|2|1|2|2|1)
4. Sorta kartofelya selektsionnogo tsentra VNIKKH. Potrebitel'skiye i stolovyye kachestva, kulinaryy tip/ FGBNU VNIKKH. Moscow: 2016.
5. Dannyye Rosstata RF URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828.
6. Vedomstvennaya statistika Ministerstva sel'skogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

МЕНКНАСУНОВ М.П.

РЕСУРСЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ВИДОВ МЯСА

Менкнасунов Максим Пурвеевич – начальник отдела, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: m.menknasunov@mcsx.ru
SPIN-код: 8767-5418

Аннотация

В статье рассматривается мировое использование основных видов мяса, выделяется рынок птицеводческой продукции, рассматривается система организации производства на предприятиях.

Ключевые слова

Мясо, мясо птицы, птицеводство, мировое потребление, импорт, экспорт, производство.

Библиографический адрес

Менкнасунов М.П. Ресурсы и использование основных видов мяса // Управление рисками в АПК. 2018. № 1. С. 48-55. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180104> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

По данным Организации экономического сотрудничества и развития, в 2017 г. мировое производство основных видов мяса составило 320,7 млн тн, что больше аналогичного показателя 2016 г. на 3,8 млн тн или на 1,2%.

Если сравнить с уровнем производства 2010 г., то увеличение к 2017 г. составило 30,9 млн тн или 10,6%. В основном на такое увеличение в объемах производства мяса повлияло развитие птицеводческой отрасли, которая произвела в 2017 г. 118,1 млн тн мяса птицы (+17 млн тн или +17% к уровню 2010 г.) Объемы производства свинины составили 118,1 млн тн (+8,5 млн тн или +8% к уровню 2010 г.). Производство говядины так же показывает положительную динамику и в 2017 г. составило 69,9 млн тн (+3,8 млн тн или +6% к 2010 г.).

Таблица 1 - Ресурсы и использование основных видов мяса в мире, млн тн убойной массы³

	2010	2016	2017	2018	2019	2020	2017/2010		2020/2017	
							+/-	%	+/-	%
Производство	289,8	316,9	320,7	323,5	327,5	331,5	30,9	11	10,8	3
Говядина	66,1	69,1	69,9	70,7	71,2	71,8	3,8	6	1,9	3
Свинина	109,6	116,4	118,1	118,6	120,1	121,4	8,5	8	3,3	3
Птица	101,1	116,8	118,1	119,2	120,9	122,5	17	17	4,4	4
Прочие виды	13,2	14,5	14,7	15	15,3	15,8	1,5	11	1,1	7
Импорт	26,2	31,6	32,2	32,3	32,6	33	6	23	0,8	2
Говядина	8,5	10,2	10,6	10,8	10,9	11,1	2,1	25	0,5	5
Свинина	6,2	8,3	7,9	7,7	7,7	7,7	1,7	27	-0,2	-3
Птица	10,3	11,8	12,4	12,5	12,7	12,9	2,1	20	0,5	4
Прочие виды	1,1	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	0,2	18	0	0
Экспорт	27,1	32,8	32,5	32,6	32,9	33,3	5,4	20	0,7	2
Говядина	8,9	10,9	10,9	11,1	11,2	11,4	2	22	0,5	5
Свинина	6,5	8,1	7,9	7,7	7,7	7,7	1,4	22	-0,2	-3
Птица	10,5	12,5	12,4	12,5	12,7	12,9	1,9	18	0,5	4
Прочие виды	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	0,1	8	0	0

	2010	2016	2017	2018	2019	2020	2017/2010		2020/2017	
							+/-	%	+/-	%
Потребление	288,9	315,7	320,4	323,2	327,2	331,2	31,5	11	10,8	3
Говядина	65,7	68,4	69,6	70,4	70,9	71,5	3,9	6	1,9	3
Свинина	109,2	116,6	118,1	118,6	120,1	121,4	8,9	8	3,3	3
Птица	100,9	116,1	118,1	119,2	120,9	122,5	17,2	17	4,4	4
Прочие виды	13,1	14,5	14,7	15	15,3	15,8	1,6	12	1,1	7

Источник: OECD-FAO Agricultural Outlook 2017-2026. URL:

<http://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?QueryId=76858&vh=0000&vf=0&l&il=&lang=en#>. Дата обращения: 24.12.2017. Собственные расчеты.

В настоящее время мировой рынок птицеводческой продукции имеет устойчивый темп роста и по мясу, и по яйцу. На конъюнктуру мирового рынка продукции птицеводства влияют изменения в географии и динамике производства. Такие изменения происходят ввиду ряда факторов.

Во-первых, благодаря быстрой окупаемости отрасли по сравнению с другими видами животноводческой продукции многие страны увеличивают объемы производства за счет реконструкции и модернизации предприятий, что позволяет им обеспечить внутренние потребности и начать экспортировать этот вид продукции.

Во-вторых, стоит отметить, что некоторые страны зависят от импорта сырья (племенная продукция, вакцины, оборудование, компоненты для производства премиксов), при повышении цен на которые продукция становится менее конкурентоспособной, что в свою очередь приводит к невысокой рентабельности и убыточности отдельных предприятий. Такая ситуация может привести к сокращению объемов производства в отдельных странах и в результате росту мировых цен.

В-третьих, на мировую торговлю оказывает влияние либерализация рынка в условиях членства страны в той или иной организации или интеграции (ВТО, ЕАЭС, ЗСТ и др.), что может привести к расширению присутствия зарубежных производителей и владение ими ключевых позиций на рынке.

В-четвертых, на рынок птицеводческой продукции оказывает влияние вспышки высокопатогенного гриппа птиц, что приводит не только к сокращению объемов производства в той или иной стране, но и к введению ограничительных мер на экспорт мяса птицы и яйца из зараженной страны.

Наконец, на мировую торговлю оказывает влияние введений различных запретительных мер, политические отношения конкретных стран и др.

Потребление мяса в 2017 г. составило 320,4 млн. тн, что больше показателя 2016 г. на 4,7 млн тн или 1,5%. Наибольший спрос в мире пришелся на мясо птицы и свинины, который составил 118,1 млн тн. Несмотря на равенство в потреблении в 2017 г., мясо птицы по сравнению с свининой показывает больший темп роста по потреблению, а именно 17,2% (к уровню 2010 г.) против 8,9% свинины (к 2010 г.) Потребление говядины в мире имеет положительную динамику, мировой спрос на этот вид мяса увеличился в 2017 г. на 1,2 млн тн.

Импорт мяса в целом увеличился на 600 тыс. тн и составил в 2017 г. 32,2 млн тн. Лидером в структуре мирового импорта мяса является мясо птицы, объем которого составил 12,4 млн тн, что больше аналогичного показателя 2016 г. на 0,6 млн тн и показателя 2010 г. на 2,1 млн тн. Импорт свинины уменьшился на 0,4 млн тн и составил в 2017 г. 7,9 млн тн.

Мировой экспорт мяса составил в 2017 г. 32,5 млн. тн, наибольшую долю в экспорте мяса занимает мясо птицы, объемы поставок данного вида мяса составили 12,4 млн тн или 38%. За период 2010-2017 гг. в структуре экспорта основных видов мяса серьезных изменений не произошло. Если в 2010 г. доля говядины в структуре мирового экспорта мяса составляла 32,8%, то в 2017 г. 33,5%. Доля мяса птицы наоборот уменьшилась с 38,7% в 2010 г. до 38,2% в 2017 г., что объясняется ростом собственного производства во многих странах.

На протяжении многих лет ведущими видами мяса были говядина и баранина. Однако за короткий промежуток времени изменилась структура производства в сторону увеличения доли мяса птицы, что связано с резким увеличением населения и дешевизной птицеводческой продукции.

На сегодняшний день явно прослеживается тенденция замещения мяса говядины, свинины, баранины мясом птицы. В мировой структуре потребления мясо птицы в 2010 г. незначительно уступало потреблению свинины и занимало второе место. Тем не менее, динамика последних лет указывает на высокие темпы прироста объемов потребления птичьего мяса и дальнейший его рост в мировой структуре потребления мяса всех видов.

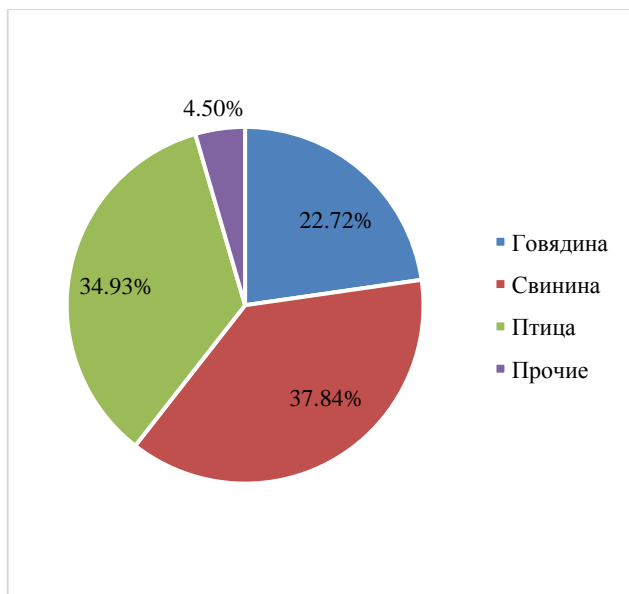


Рисунок 1 – Структура потребления основных видов мяса в мире, 2010 г., %

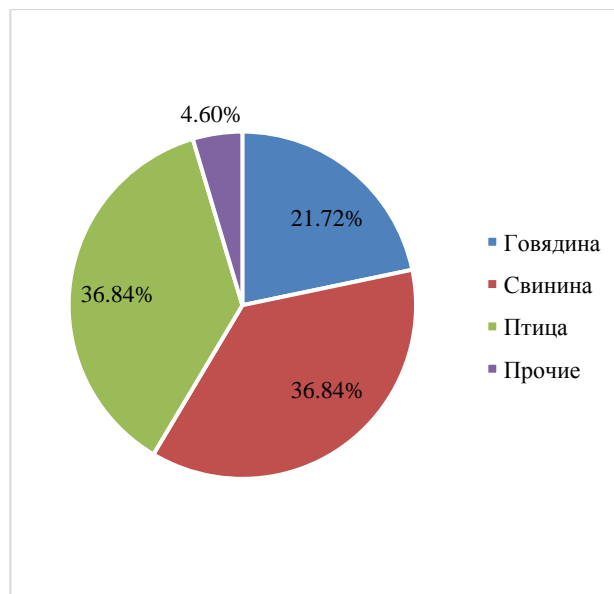


Рисунок 2 – Структура потребления основных видов мяса в мире, 2017 г., %

Такое бурное развитие птицеводческой отрасли объясняется также особенностями, которыми обладает птицеводство по сравнению с другими сельскохозяйственными отраслями:

- способностью увеличить выход продукции уже через несколько месяцев после вложения в нее средств, то есть быстрая окупаемость отрасли, в том числе быстрая окупаемость кормов (на килограмм привеса свиней требуется затратить фуражного зерна в два раза больше, чем на килограмм привеса птиц, а кормление крупного рогатого скота обходится еще дороже);
- меньшей зависимостью от природно-климатических условий;
- сравнительно низкими отпускными и потребительскими ценами на мясо птицы, чем на свинину и говядину;
- широким ассортиментом продукции из мяса птицы и яйца, который стал возможен благодаря высокому техническому, технологическому и организационному уровню производства;

- стабильным ветеринарным состоянием птицеводческой отрасли (в отличие от отраслей по производству говядины, свинины и баранины: «коровье бешенство», BSE, ящур, африканская чума свиней);
- диетическим качеством мяса птицы;
- отсутствием религиозных и культурных ограничений у населения по потреблению мяса птицы и яйца.

Мясо птицы – один из основных продуктов питания, употребляемых в пищу населением. Мясо птицы имеет хорошие вкусовые качества, пищевую ценность, легкоусвояемое.

Рынок мяса птицы, который включает в себя курятину, индюшатину, утятину, мясо гусей, цесарок и перепелок и пр., является динамичным и быстрорастущим.

Наиболее распространенным и дешевым видом является мясо бройлеров, производство которого в мире составляет около 90%. Конкурентным преимуществом бройлерного производства является, в первую очередь, тот факт, что это самый эффективный способ преобразовать кормовой белок в мясной.

Доля других видов мяса птицы, включая индюшатину, утятину и мясо гусей составляет 5%, 3,5% и 1% соответственно. Современная система производства продукции птицеводства появились в конце девятнадцатого века в Европе и Америке и впоследствии распространились по всему миру.

Птицеводческая отрасль отличается вертикально интегрированной системой производства, которая существует во всех развитых странах и включает в себя следующие стадии:

1. Воспроизводство птицы;
2. Производство мяса птицы и яйца;
3. Переработка;

4. Продажи (оптовая торговля, розничная, собственная торговая сеть, рестораны);
5. Потребитель.

Такая модель организации производства и управления отраслью является одной из самых перспективных и эффективных. Компания сама изготавливает, перерабатывает и доставляет потребителям в свежем или переработанном виде продукты.

Список литературы

1. *OECD-FAO Agricultural Outlook 2017-2026.* URL: <http://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?QueryId=76858&vh=0000&vf=0&l=&lang=en#>.
2. *Гущин В.В. Производство и переработка яиц в мире / Гущин В.В., Русанова Г.Е., Риза-Заде Н.И., Мартынова Е.И. // Новое в технике и технологии переработки птицы и яиц: Сборник научных трудов. 2016. Вып. 44. С. 97-104.*

MENKNASUNOV M.P.

RESOURCES AND USE OF MAIN TYPES OF MEAT

Maksim P. Menknasunov – Head of Branch, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: m.menknasunov@mcx.ru

Annotation

The article discusses the global use of the main types of meat, highlights the market for poultry products, discusses the system of organization of production in enterprises.

Keywords

Kinds of poultry meat, world consumption, import, export, production, slaughter weight.

References:

1. *OECD-FAO Agricultural Outlook 2017-2026.* URL: <http://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?QueryId=76858&vh=0000&vf=0&l&il=&lang=en#>.
2. *Gushchin V.V. Proizvodstvo i pererabotka yaits v mire / Gushchin V.V., Rusanova G.Ye., Riza-Zade N.I., Martynova Ye.I. // Novoye v tekhnike i tekhnologii pererabotki ptitsy i yaits: Sbornik nauchnykh trudov. 2016. Vyp. 44. Pp. 97-104.*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЕФРЕМОВА А.А.

МИРОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ПОТРЕБЛЕНИЕ ПИЩЕВОГО ЯЙЦА

Ефремова Алеся Андреевна – главный специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: alesya-efremova@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается мировое потребление и производство пищевого яйца. Определяются ведущие страны по данным параметрам, а также рассматриваются предпосылки для роста потребления данного продукта в мире.

Ключевые слова

Птицеводческая отрасль, куриное яйцо, производство яиц, потребление яиц, крупнейшие страны-производители, крупнейшие страны-потребители.

Библиографический адрес

Ефремова А.А. Мировое производство и потребление пищевого яйца // Управление рисками в АПК. 2018. № 1. С. 57-66. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180105> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Птицеводческая отрасль включает в себя, помимо производства мяса птицы, производство яйца. Куриное яйцо – натуральный ценнейший продукт питания.

Производство яиц и яичных продуктов по прогнозу может и должно сыграть важную роль в обеспечении растущего в мире населения ценными белковыми продуктами питания. Растет спрос на самые разнообразные яичные продукты для удовлетворения нужд и значительной экономии затрат труда как в домашнем хозяйстве, так и на предприятиях пищевой промышленности и общественного питания. Заметный рост мирового потребления яиц и связанный с ним рост мировой торговли яйцами требует, как никогда прежде усиления контроля качества продукции. Рост спроса на удобные продукты питания обусловил рост продаж и транспортирования яиц в жидком виде, что соответствует запросам предпринимателей пищевой промышленности, обеспечивает более широкие возможности в отношении профилактики заболеваний и соответствия гигиеническим требованиям. Пастеризация, повседневный контроль рынка, все это делает возможность получения более безопасного и удобного продукта, чем просто яйцо в скорлупе.

Общемировое производство яиц в 2017 г. составило 1527 млрд штук, что больше показателя 2016 г. на 32 млрд штук или на 2,1%. Эта цифра включает и инкубационные яйца, на долю которых приходится порядка 7% от общего количества произведенных яиц.

Если сравнивать с уровнем 2012 г., то производство яиц выросло на 14% или на 184 млрд. штук.

Потребление пищевого яйца выросло на 14% или на 178 млрд штук по сравнению с уровнем потребления населением в 2012 г. и составило в 2017 г. 1423 млрд штук.

Мировой импорт пищевого яйца составляет 2,5% от мирового потребления и равняется почти 36 млрд. штук. Данный показатель вырос по сравнению с 2012 г. на 17% или на 5,2 млрд штук.

Мировой экспорт в 2017 г. составил 33 млрд штук, что на 3% выше 2016 г. В целом мировой экспорт имеет тенденцию к снижению, за последние 5 лет он снизился на 6,4%, что в первую очередь связано с ростом потребления на внутренних рынках стран-экспортеров.

Доля России в 2017 г. в мировом экспорте составило 1,3% или 423 млн штук. Данный показатель вырос почти в 2 раза по сравнению с 2012 г.

Таблица 1 – Ресурсы и использование пищевого яйца в мире, млрд шт. [1]

	2012	2016	2017	2018	2019	2020	2017/2012		2020/2017	
							+/-	%	+/-	%
Производство	1 343	1 495	1 527	1 559	1 593	1 627	184	14	100	7
Собственные ресурсы (за вычетом племенного материала)	1 249	1 390	1 420	1 450	1 481	1 513	171	14	93	7
Импорт пищевого яйца	31	35	36	37	39	40	5	17	4	11
Экспорт пищевого яйца	35	32	33	34	36	39	-2	-6	6	17
Потребление	1 245	1 393	1 423	1 453	1 483	1 514	178	14	91	6

За последние несколько лет производство яиц в мире вышло на новые рубежи. Ежегодно мировое производство яиц увеличивается на 2-3%. По последним данным, в 2017 г. в мире было произведено 1526,9 млн штук, что на 14% больше 2012 г. Такой прирост стал возможен во многом благодаря развитию птицеводства в развивающихся странах.

Объем мирового производства будет увеличиваться с сохранением прежних темпов роста. По прогнозам автора, к 2020 г. производство яиц вырастет на 7% и составит 1626,7 млн шт. По производству яиц с большим отрывом лидируют страны Азии.

Крупнейший производитель яиц как в Азии, так и в мире является Китай, объемы производства которого составляют 625,5 млн штук (41% всего мирового производства), что связано с масштабными инвестициями в отрасль. Стоит отметить, что почти вся произведенная продукция потребляется внутри страны, на экспорт поставляется менее 0,3% всего объема.

Второй страной по величине производства яиц в мире является США, ежегодный выпуск которой в шесть раз меньше, чем в Китае. Тем не менее, Соединенные Штаты уверенно наращивают объемы производства со средним темпом 2% в год. Наблюдается значительное увеличение объемов производства в Мексике, которое с 2012 г. выросло на 18%. Однако, по данным ФАО, в 2012 г. по сравнению с 2011 г. был спад производства, что было связано со вспышкой высокопатогенного птичьего гриппа. Восстановить прежние объемы производства удалось уже в 2013 г.

Первые десять мировых лидеров по производству яиц за 5 лет увеличили производство на 20%. Их доля в мировом производстве выросла с 70,3% в 2012 г. до 71,6% в 2017 г. Это произошло главным образом за счет значительного увеличения производства яиц в Китае, а также в США, Индии, Мексике и Бразилии. Прогнозируется, что три крупнейших мировых производителя яиц и в ближайшие годы будут по-прежнему обеспечивать более половины мирового производства яиц. Доля России в мировом производстве составляет 2,8%, уверенно занимая 6 место.

Таблица 2 – Крупнейшие страны по производству яиц, млрд шт.

Страна	2012	2016	2017	2018	2019	2020	2017/2012		2020/2017	
							+/-	%	+/-	%
Китай	552,4	614,6	625,5	636,5	647,8	659,2	73,0	13	33,7	5
США	94,4	102,0	104,7	107,6	110,5	113,5	10,4	11	8,8	8
Индия	66,5	82,9	87,3	91,8	96,6	101,6	20,8	31	14,4	16
Мексика	46,4	54,4	56,0	57,6	59,3	61,0	9,6	21	5,0	9
Бразилия	45,1	49,1	50,8	52,6	54,4	56,3	5,7	13	5,5	11
Россия	42,0	43,6	44,5	45,0	46,5	47,7	2,5	6	3,2	7
Япония	41,8	42,7	43,0	43,3	43,6	43,9	1,2	3	0,9	2
Индонезия	30,2	39,0	41,5	44,1	46,9	49,8	11,2	37	8,4	20
Иран	10,4	19,8	21,1	22,4	23,9	25,4	10,6	102	4,4	21
Турция	14,9	18,1	19,7	21,4	23,3	25,4	4,8	32	5,7	29
Другие страны	399,2	428,9	432,9	437,1	440,0	442,8	33,8	8	9,9	2
Итого	1343,2	1494,9	1526,9	1559,5	1592,7	1626,7	183,6	14	99,9	7

Источник: FAO, оценка автора

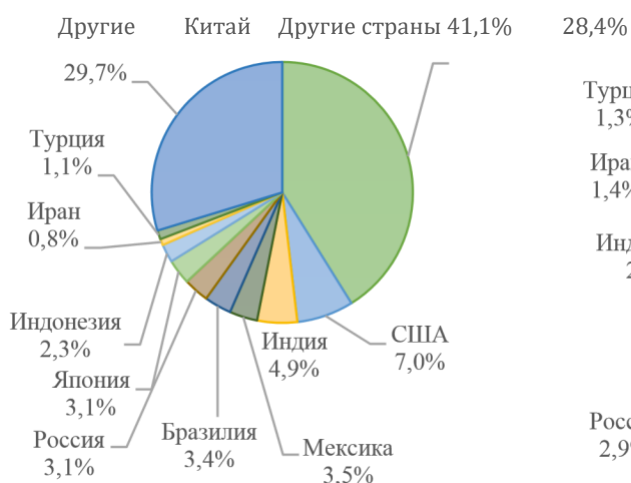


Рисунок 1 – Структура производства яиц по странам в 2012 г., %

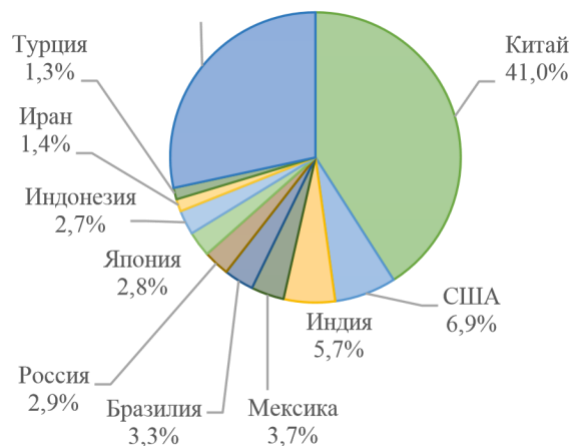


Рисунок 2 – Структура производства яиц по странам в 2017 г., %

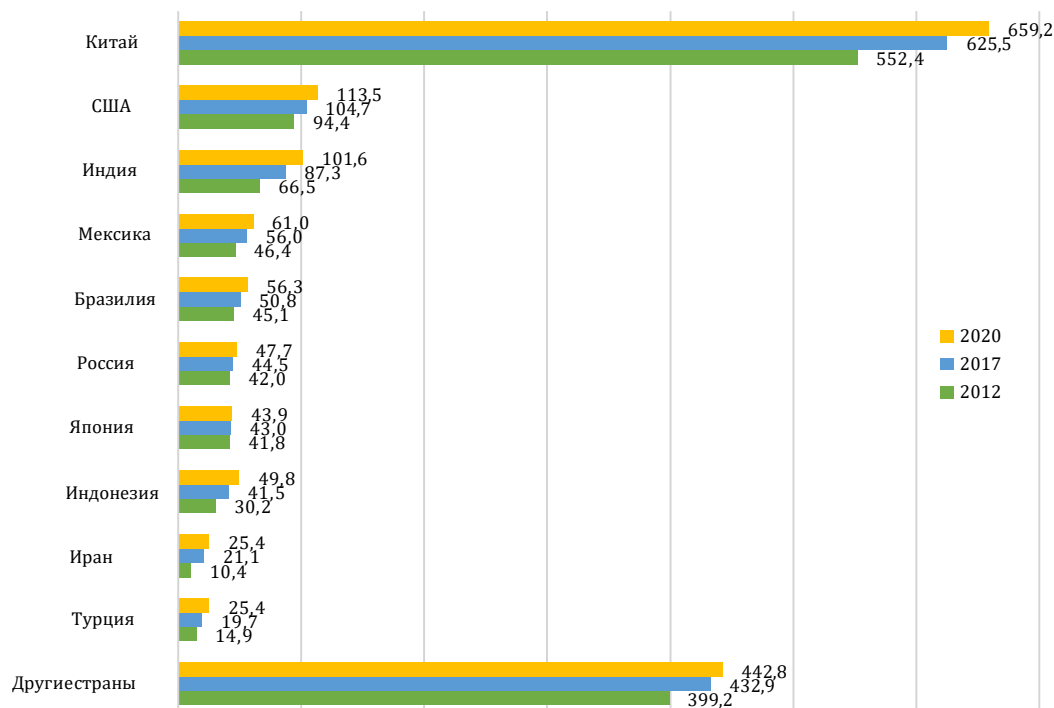


Рисунок 3. Крупнейшие страны по производству яйца, млрд штук

В настоящее время в мире отмечается стабильный рост потребления яиц и яичных продуктов. Валовое потребление пищевого яйца в мире выросло на 14% и в 2017 г. составило 1422,9 млн шт. Ожидается, что до 2020 г. тенденция роста потребления также сохраниться.

Таблица 3 – Крупнейшие страны по потреблению пищевых яиц, млрд шт.

Страна	2012	2016	2017	2018	2019	2020	2017/2012		2020/2017	
							+/-	%	+/-	%
Китай	512,0	569,8	580,0	590,3	600,8	611,4	67,9	13	31,5	5
США	87,7	93,6	95,9	98,4	100,8	103,3	8,3	9	7,4	8
Индия	61,8	76,7	80,8	85,0	89,4	94,1	19,0	31	13,4	17
Мексика	43,3	51,0	52,5	54,0	55,5	57,1	9,1	21	4,6	9
Бразилия	41,5	45,5	47,2	48,8	50,6	52,4	5,6	14	5,2	11
Россия	39,5	41,2	41,8	42,2	43,5	44,5	2,3	6	2,7	7
Япония	38,9	39,7	40,0	40,3	40,6	41,0	1,1	3	1,0	2

Индонезия	28,1	36,3	38,6	41,0	43,6	46,4	10,4	37	7,8	20
Иран	9,7	18,4	19,6	20,9	22,2	23,7	9,9	102	4,1	21
Другие страны	382,1	420,7	426,7	432,3	436,4	440,2	44,6	12	13,6	3
Итого	1 244,6	1 392,9	1 422,9	1 453,1	1 483,5	1 514,1	178,3	14	91,2	6

Источник: FAO, ИТС, оценка автора

Лидером по валовому потреблению пищевых яиц в мире является Китай, на долю которого приходится почти 41%. За период 2012-2017 гг. потребление в КНР увеличилось на 13% (+67,9 млрд шт.).

Наибольший прирост в 2017 г. в валовом потреблении обеспечили Индия и Индонезия – 19,0 и 10,4 млрд шт. соответственно. Основными факторами роста потребления яиц и увеличения спроса на них являются быстрое развитие современного сектора розничной торговли, растущая покупательская способность населения и повышение цен на мясо.

Специалисты ФАО отмечают стабильный рост потребления яйца на душу населения в мире: рост с 175 штук в 2012 г. до 182 штук в 2017 г. В последние годы рост потребления наблюдается в 35 странах. В остальных странах остается постоянным на протяжении нескольких лет или даже уменьшатся. Снижение объемов потребления яиц на душу населения может произойти по причине того, что производство отстает от роста населения. А снижение производства же может произойти из-за низкой рентабельности отрасли или как следствие распространения заболевания.

Самый высокий уровень потребления яиц на душу населения отмечен в Мексике, который в последние годы составил 406 штук в год. Высокий уровень потребления на уровне 400 штук в год сохраняется в Китае, в Японии – 319 штук в год. Россия также увеличивает потребление яиц на душу населения и в 2017 г. этот показатель составил 285 штук в год.

В последнее время в развитых странах продолжается рост использования яиц для производства яичепродуктов для общественного питания и домашнего хозяйства, а также для удовлетворения спроса перерабатывающих отраслей пищевой промышленности (масложировой, кондитерской, хлебопекарной, рыбной, мясной и др.). В странах Европейского Союза и США доля переработанных яиц составляет более 50%.

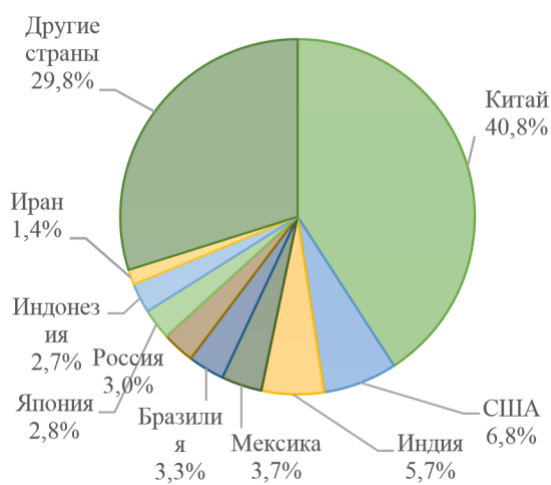


Рисунок 4 – Структура потребления пищевых яиц по странам в 2012 г., %

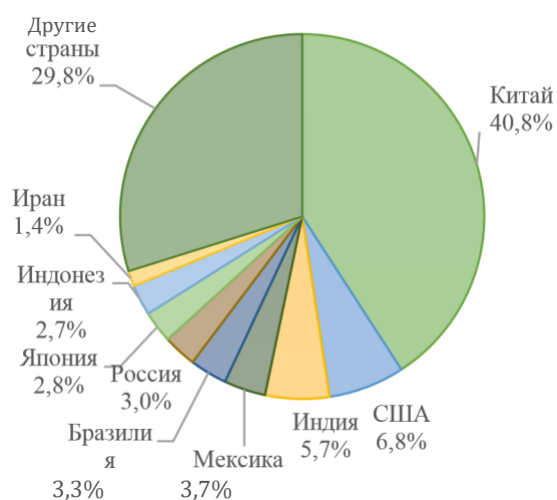


Рисунок 5 – Структура потребления пищевых яиц по странам в 2017 г., %

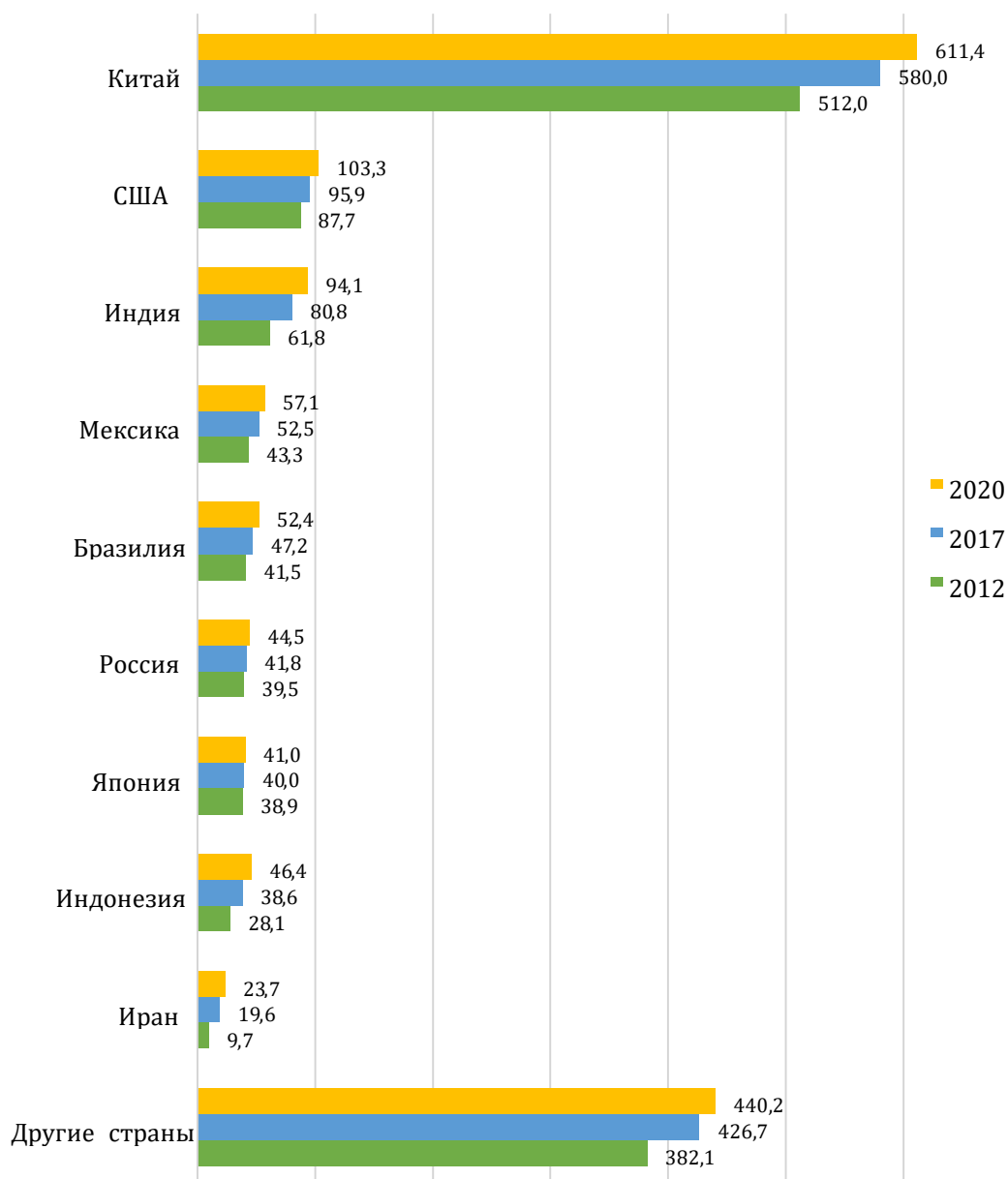


Рисунок 6 – Крупнейшие страны по потреблению пищевого яйца, млрд штук

Производство продукции животноводства в мире в ближайшее десятилетие будет расти. Прирост будет происходить в основном за счет развивающихся стран, которые будут переходить на более эффективные технологии производства и использования кормов.

Основным драйвером роста совокупного мирового производства может стать продукция птицеводства. К 2020 году выпуск мяса птицы вырастет на 4% и достигнет 122,5 млн т против 118,1 млн т в 2017 г. Рост

объемов производства яиц, по прогнозам экспертов, составит 7% или 1627 млрд штук в 2020 г.

Потребление в 2017 г. по отношению к 2010 г. по мясу птицы выросло на 17% (118,1 млн т) и по яйцу - на 14% (1423 млрд штук). Такой рост объясняется прежде всего сравнительно низкими отпускными и потребительскими ценами на продукцию птицеводства.

Список литературы

1. FAO STAT. Официальный сайт. Режим доступа. URL: <http://www.fao.org/faostat/en/#data/QL>. Дата обращения: 26.12.2017
2. Данные портала ITC.org. - Режим доступа URL: https://www.ITC.org/Country_SelProduct_TS.aspx?nvpr=1/////0407///4|1|1|1|2|1|2|2|1. Дата обращения: 26.12.2017

EFREMOVA A.A.

WORLD PRODUCTION AND CONSUMPTION OF EDIBLE EGGS

Alesia A. Efremova – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: alesya-efremova@yandex.ru

Annotation

The article discusses the global consumption and production of edible eggs. The leading countries are determined by these parameters, and the prerequisites for the growth of consumption of this product in the world are also considered.

Keywords

Poultry industry, egg production, consumption of eggs, the largest producer countries, the largest countries in consumption.

References:

1. FAOSTAT. *Rezhim dostupa URL:*
http://www.fao.org/faostat/en/#data/QL. Data obrashcheniya:
26.12.2017
2. *Dannyye portala ITC.org. - Rezhim dostupa URL:*
https://www.ITC.org/Country_SelProduct_TS.aspx?nvpm=1||||0407|||4|
1|1|1|2|1|2|2|1. Data obrashcheniya: 26.12.2017

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

СТЕПАНОВА Я.Ю.

РОССИЙСКИЙ РЫНОК САХАРА БЕЛОГО

Степанова Яна Юрьевна – ведущий специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: y.stepanova@mcx.ru
SPIN-код: 4283-1601

Аннотация

В статье рассмотрено состояние отечественной сахарной промышленности. Учитываются показатели производства сахарной свеклы, как сырья для производства сахара, так и в качестве самостоятельного продукта. Представлена динамика изменения показателей за период с 2013 по 2017 гг. в разрезе по федеральным округам и регионам-лидерам по производству продукции.

Ключевые слова

Сахарная свекла, сахар белый, Российский и мировой рынок сахара, сахарная промышленность, сырьевая база, производство продукции, топ-10 регионов

Библиографический адрес

Степанова Я.Ю. Российский рынок сахара белого // Управление рисками в АПК. 2018. № 1. С. 68-91. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180106> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Свеклосахарная промышленность Российской Федерации оказывает непосредственное влияние на экономику страны. Сахар является ценным высокоэнергетическим продуктом питания, обеспечивающим необходимый баланс углеводов в организме человека. Кроме того, сахар используется в качестве сырья для хлебопекарной, кондитерской, фармацевтической и химической отраслей промышленности.

Цель исследования заключается – охарактеризовать текущее российское рынка сахара и прогноз развития рынка отечественного сахара до 2020 года, с учетом состояния мировых рынков.

Сахарная промышленность является ключевым звеном в структуре свеклосахарного подкомплекса, обеспечивает население основным социально значимым продуктом питания – сахаром – который используется в ежедневном рационе питания человека. По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), среднедушевое потребление сахара в Российской Федерации составляет 39-40 кг/год[3]. При высокой транспортабельности и пригодности к длительному хранению этот продукт в широких масштабах перераспределяется между регионами и имеет большое значение в формировании продовольственных запасов.

На долю сахарной промышленности в выручке пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации приходилось в 2016 году - 3,7%, или 240,5 млрд рублей.

Приоритетной задачей свеклосахарной отрасли России является импортозамещение, решением которой является удовлетворение внутреннего спроса на сахар за счёт собственного производства при устойчивой ценовой конъюнктуре.

Производство сахара имеет многосторонние связи с другими отраслями пищевой и перерабатывающей промышленности. Развитие свекловодства и свеклосахарного производства оказывает благоприятное влияние на сельское хозяйство.

Сахарная промышленность среди перерабатывающих отраслей агропромышленного комплекса является наиболее материалоемкой, в которой объем сырья, сахарной свеклы, в несколько раз превышает выход готовой продукции – свекловичного сахара, и составляет 13-15% от массы переработанной свеклы. Остальные 85-87% приходится на побочную продукцию, образующуюся наряду с основным продуктом в процессе переработки сырья, которая доведена до потребительских свойств и реализуется внутри предприятия или на стороне. Такими продуктами в свеклосахарном производстве являются свекловичный жом и меласса.

Стратегией развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года [1], в частности развития сахарной промышленности, поставлены задачи:

- Уменьшение энерго- и водопотребления;
- Реконструкция и техническое перевооружение сахарных заводов на основе инновационных технологий и современного ресурсосберегающего оборудования и доведения общего уровня производственных мощностей до 406 тыс. тн переработки свеклы в сутки;
- Внедрение современных технологий по глубокой переработке побочной продукции сахарного производства с целью повышения эффективности ее утилизации и производства импортозамещающей продукции - аминокислот и пектина;

- Строительство новых и реконструкция (модернизация) действующих объектов хранения готовой и побочной продукции сахарного производства, обеспечивающих прирост мощностей по хранению не менее 600 тыс. тн сахара, 500 тыс. тн сушеного жома и 400 тыс. тн свекловичной мелассы;
- Рост внутреннего потребления свекловичного сушеного жома и мелассы, являющихся ценными кормовыми добавками для животноводства, основой для производства хлебопекарных дрожжей, лимонной кислоты, а также сырьем для производства продукции в пищевой и перерабатывающей, химической и фармацевтической отраслях;
- Принятие мер по стимулированию экспорта основной и побочной продукции сахарного производства.

Сырьевая база сахарной отрасли представлена отечественной сахарной свеклой (свекловичный сахар) и импортным тростниковым сахаром-сырцом (сырцовый сахар).

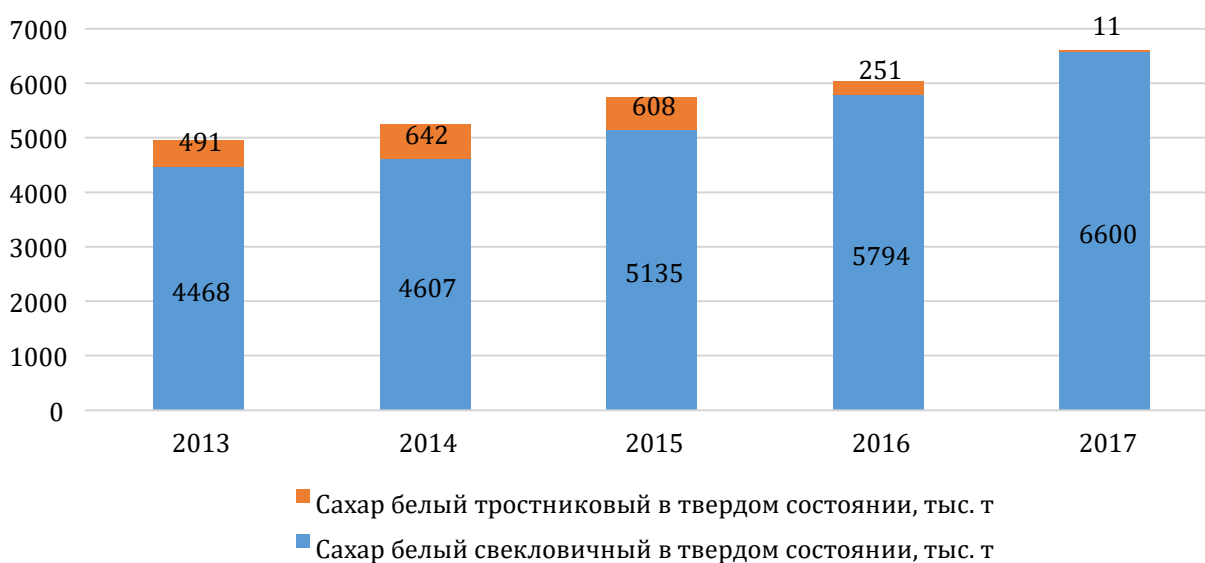


Рисунок 1 - Структура сырьевой базы сахарной отрасли в Российской Федерации 2013-2017 гг.,

тыс. т

Как видно из рисунка 1, в период с 2013 по 2017 года в России произошли значительные изменения в структуре сырья для производства сахара: доля производства сахара белого из тростникового сахара-сырца уменьшилась с 11% до 0,1% от производства сахара-песка.

Производство сахара белого из сахарного тростника сокращается. Главным образом, это обусловлено увеличением объемов заготовки сахарной свеклы.

Посевные площади под всеми сельскохозяйственными культурами в 2017 году в Российской Федерации составили 80,1 млн. га, в том числе посевные площади сахарной свеклы – 1,17 млн. га (1,38% от общей посевной площади).

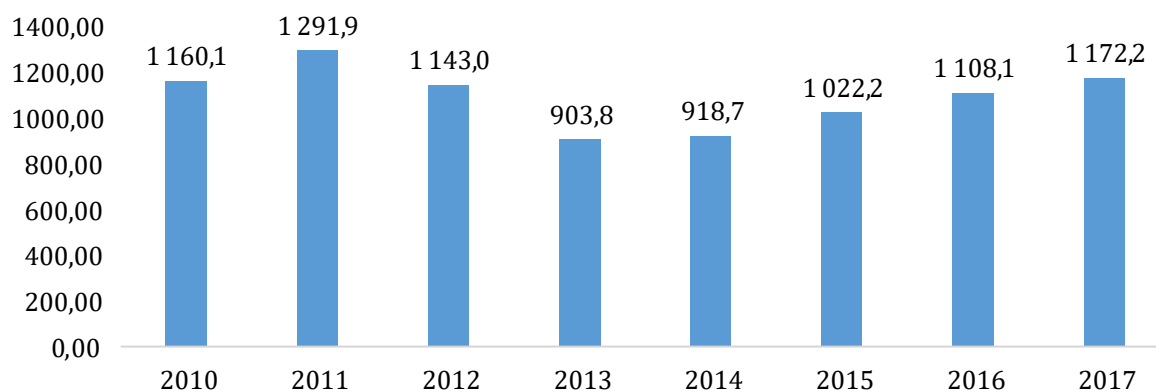


Рисунок 2 - Посевные площади сахарной свеклы в Российской Федерации 2010-2017 гг., тыс. га

По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), посевные площади сахарной свеклы в 2017 году составили 1

172,2 тыс. га, что на 5,8% больше аналогичного показателя за 2016 год (1108,1 тыс. га).

В настоящее время свеклосеющими регионами являются 26 субъектов Российской Федерации, которые обладают наиболее благоприятными природно-климатическими условиями по типу почвенного покрова, количеству осадков, среднегодовой температуры. Лидерами в 2017 году, имеющие наибольшее количество посевных площадей сахарной свеклы, являются Краснодарский край – 200,8 тыс. га (17,1% доля в РФ), Воронежская область – 133,1 тыс. га (11,4% доля в РФ), Липецкая область – 127,1 тыс. га (10,8% доля в РФ), Курская область – 114,8 тыс. га (9,8% доля в РФ), Тамбовская область – 114,7 тыс. га (9,8% доля в РФ). На долю пяти регионов Российской Федерации приходится 58,9% от общего количества посевной площади сахарной свеклы.

Таблица 1 - Субъекты Российской Федерации с наибольшими размерами посевных площадей сахарной свеклы 2013-2017 гг., тыс. га (ТОП-10 регионов)

	Субъект	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2013, %	2017/2013, тыс. га	Доля в РФ 2017г, %
	Российская Федерация	903,8	918,7	1022,2	1108,1	1172,2	29,7%	268,40	100%
1	Краснодарский край	129,9	137,6	155,5	186,9	200,8	54,6%	70,90	17,1%
2	Воронежская область	102,2	101,1	114,3	121,1	133,1	30,2%	30,90	11,4%
3	Липецкая область	81,6	88,5	107,6	116,0	127,1	55,8%	45,50	10,8%
4	Курская область	87,2	85,8	98,5	102,5	114,8	31,7%	27,60	9,8%
5	Тамбовская область	94,5	100,5	97,5	115,4	114,7	21,4%	20,20	9,8%
6	Белгородская область	55,3	48,4	57,7	63,2	74,0	33,8%	18,70	6,3%
7	Республика Татарстан	75,0	68,0	73,0	77,3	73,1	-2,5%	-1,90	6,2%
8	Орловская область	46,8	44,4	47,3	51,1	57,1	22,0%	10,30	4,9%
9	Пензенская область	45,4	49,5	53,0	56,2	56,6	24,7%	11,20	4,8%
10	Республика Башкортостан	54,9	50,5	51,6	51,0	51,7	-5,8%	-3,20	4,4%
	Остальные субъекты РФ	131,0	144,4	166,2	167,4	169,2	29,2%	38,20	14,4%

Источник: Росстат

В период 2013-2017гг. отмечается существенный рост посевных площадей в следующих субъектах Российской Федерации: Липецкая область на 55,8%, Краснодарский край – 54,6%, Белгородская область – 33,8%, Курская область – 31,7%.

В период с 2013 – 2017гг. сокращение площадей наблюдалось в Республике Татарстан и Республике Башкортостан на 2,5% и 5,8% соответственно.

По оперативным данным Росстат, на 27 декабря 2017 года урожайность сахарной свеклы составила 430,2 ц/га, что на 8,5% меньше показателя прошлого года.

В 2016 году урожайность сахарной свеклы в России, по данным Росстата, в хозяйствах всех категорий достигла рекордной за последние 10 лет отметки в 470,4 ц/га. По отношению к 2015 году она выросла на 21,3% или на 82,6 ц/га, за 5 лет - на 20,09% или на 78,7 ц/га, за 10 лет - на 44,5% или на 145 ц/га.

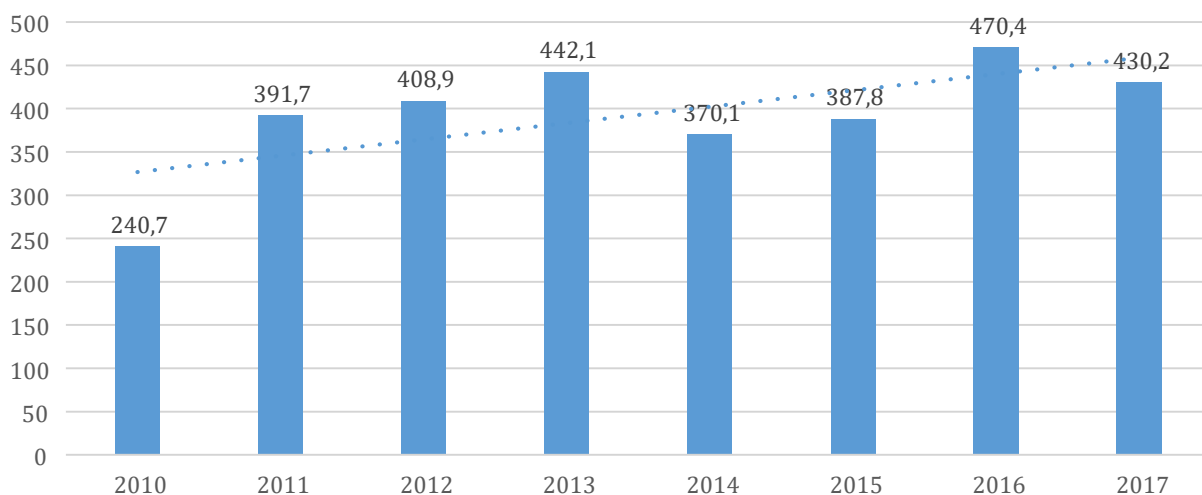


Рисунок 3 - Урожайность сахарной свеклы в Российской Федерации 2010-2017 гг., ц/га

Среднее значение за период 2010-2017 составило 392,7 ц/га. Среднегодовой темп роста урожайности сахарной свеклы России за этот период составил 6,3%.

Таблица 2 - Субъекты Российской Федерации с наибольшим уровнем урожайности сахарной свеклы 2013-2017 (ТОП-10 регионов), ц/га

Субъект	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2013, %	2017/2013, ц/га
Российская Федерация	442,1	370,1	387,8	470,4	430,2	-2,7%	-11,9

Ставропольский край	603,2	623,9	518,1	707,9	597,9	-0,9%	-5,3
Краснодарский край	517,6	493,7	466,1	555,9	494,9	-4,4%	-22,7
Алтайский край	380,6	344,3	369,6	488,6	474,6	24,7%	94,0
Воронежская область	438,8	395,3	437,0	483,8	461,6	5,2%	22,8
Курская область	404,0	335,4	352,3	488,4	454,9	12,6%	50,9
Брянская область	504,9	0,0	0,0	427,3	443,3	-12,2%	-61,6
Тамбовская область	504,7	364,4	429,2	448,4	437,5	-13,3%	-67,2
Ростовская область	433,0	332,2	311,1	546,2	432,8	0,0%	-0,2
Тульская область	518,9	296,4	367,3	494,0	430,2	-17,1%	-88,7
Республика Татарстан	399,0	291,7	355,6	369,5	412,5	3,4%	13,5

Источник: Росстат

Больше всего сахарной свеклы в 2017 году с гектара было собрано в Ставропольском крае – 597,9 ц/га, Краснодарском крае – 494,9 ц/га и в Алтайском крае – 474,6 ц/га.

По оперативным данным Росстата, на конец декабря 2017 года валовые сборы сахарной свеклы в Российской Федерации в хозяйствах всех категорий достигли 48 231,0 тыс. т., конечные данные будут известны к концу февраля 2018 года. Валовые сборы сахарной свеклы в России в 2016 году составили рекордные за последние 8 лет - 51 366,8 тыс. т, это на 31,6% или на 12 366,3 тыс. т больше показателя 2015 года.

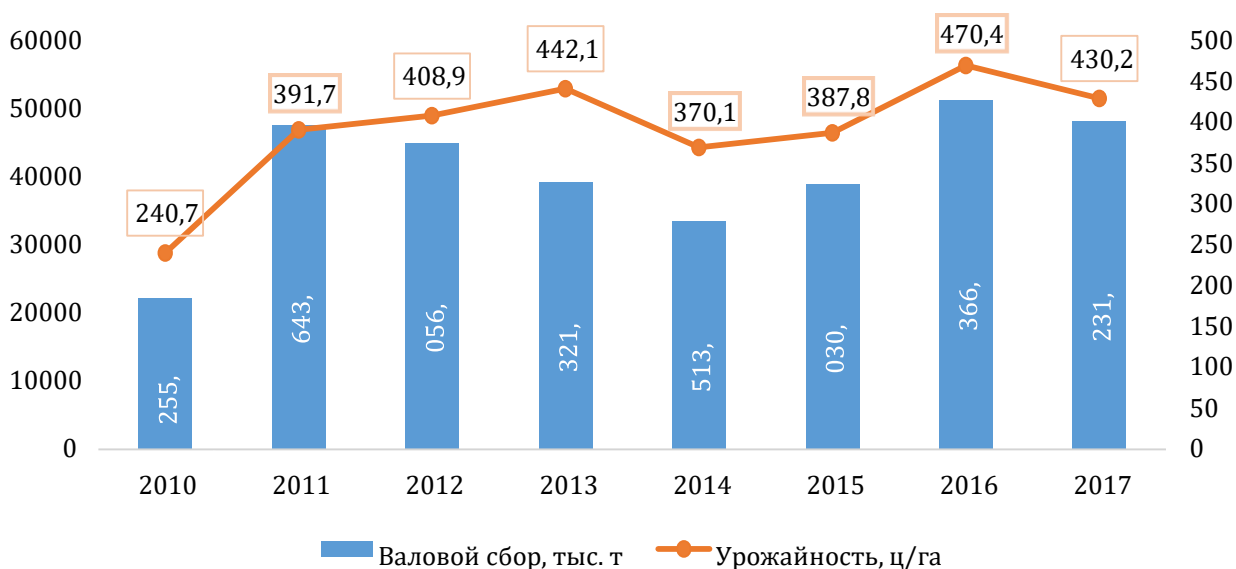


Рисунок 4 - Валовой сбор и урожайность сахарной свеклы в Российской Федерации 2010-2017гг^[3].

Наибольшее количество валовых сборов сахарной свеклы в 2016 году удалось достичь в Центральном (28 437 тыс. т, 55,4%), Южном (11 031 тыс. т, 21,5%) и Приволжском (7 845 тыс. т, 15,3%) федеральных округах.

В 2017 году более 86,3% валового сбора сахарной свеклы приходится на десять субъектов Российской Федерации.

Таблица 3 - Субъекты Российской Федерации с наибольшими валовыми сборами сахарной свеклы 2014-2016 гг. (ТОП-10 регионов), тыс. т

Субъект РФ	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017г. к 2013г., %	2017г. к 2013г., тыс. т	Доля в РФ 2017г., %
Российская Федерация	39321	33513	39031	51366	48231	22,7%	8909,9	100%
Краснодарский край	6717,4	6748,9	7174,2	9988,2	9917,6	47,6%	3200,2	20,6%
Воронежская область	4455,7	3973,2	4916,2	5831,9	5979,1	34,2%	1523,4	12,4%
Курская область	3719,9	3326,9	3371,9	5598,5	4828,0	29,8%	1108,1	10,0%
Липецкая область	3729,4	2625,7	4067,4	5148,2	4762,8	27,7%	1033,5	9,9%
Тамбовская область	4382,6	3122,9	4187,5	4506,2	4435,4	1,2%	52,7	9,2%
Республика Татарстан	2109,8	1408,4	2011,8	2326,2	3047,0	44,4%	937,2	6,3%
Белгородская область	3057,0	2814,1	2737,5	4108,7	2748,6	-10,1%	-308,4	5,7%
Ставропольский край	1497,5	1811,9	1767,5	2618,0	2156,9	44,0%	659,4	4,5%
Пензенская область	1852,9	1327,0	1517,4	1997,9	2100,3	13,4%	247,4	4,4%
Орловская область	2022,9	1604,2	1733,8	2230,0	1652,1	-18,3%	-370,8	3,4%
Остальные субъекты РФ	5776,2	4750,4	5545,2	7013,0	6603,3	14,3%	827,10	13,7%

Источник: Росстат, предварительные данные за 2017 по состоянию на 28.12.2017

Лидирующую позицию в 2017 году занял Краснодарский край, собрав 9 917,6 тыс. т или 20,6% общероссийского производства. На втором месте находятся сельхозтоваропроизводители Воронежской области, где было собрано более 5 979,1 тыс. т (12,4%) сахарной свеклы. Третье место принадлежит Курской области – 4 828,0 тыс. т (10,0%). Также в десятку лучших по валовому сбору сахарной свеклы в 2017 г. вошли (%): Липецкая область (9,9), Тамбовская область (9,2), Республика Татарстан (6,3), Белгородская область (5,7), Ставропольский край (4,5), Пензенская область (4,4), Орловская область (3,4).

По оценке Департамента регулирования рынков АПК Минсельхоза России, оптимальной посевной площадью сахарной свеклы для России,

позволяющей поддерживать стабильные цены на сахарную свеклу, является 1,1 млн. га, в 2017 году данный показатель превышен на 6,4%.

Увеличение объемов производства сахарной свеклы и его доходности можно достичь через повышение урожайности культуры, снижения себестоимости ее производства.

Анализ среднегодовых показателей за длительный период позволяет в значительной степени исключить влияние природно-климатических факторов и определить вклад использования передовых технологий в изменение урожайности сахарной свеклы в России.

По прогнозным данным в сезоне 2017/18 производство сахара в Российской Федерации составит 6 611,0 тыс. т, что на 9,4% больше показателя предыдущего года. Предприятиями сахарной промышленности России в 2016 году было произведено 6 022,9 тыс. т готового продукта (сахар-песок) из свекловичного и тростникового сырья.

В период с 2013 по 2017 года наблюдается положительная динамика производства сахара. Общий прирост составляет 33,3% или 1 652,4 тыс. т.

Однако, по предварительным прогнозам Союзроссахара, в связи с ухудшением природно-климатических условий, текущих параметров переработки свеклы и потерь при ее хранении, отраслевой Союз снизил прогноз производства свекловичного сахара в сезоне 2017/18 до 6,4 млн тн [5].

В целом увеличение производства сахара белого из сахарной свеклы достигнуто за счет увеличения объема свекловичного сырья с высоким уровнем сахаристости, сокращения потерь при переработке сахарной свеклы и прироста перерабатывающих мощностей сахарных заводов.

Таблица 4 - Баланс производства и потребления сахара белого по Российской Федерации

в 2013-2017гг., тыс. т

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2013, +/-, %	2017/2013, тыс. тн
Производство, тыс. т	4958,6	5249,3	5742,5	6022,9	6611,0*	33,3%	1652,4
Импорт, тыс. т	81,42	341,01	502,39	290,89	248,7	205,5%	167,3
Экспорт, тыс. т	5,1	6,8	8,3	103,7	526,6	в 103 раза	521,6
Емкость рынка, тыс. т	5733,9	5746,7	5704,4	5715,2	5872,2	2,4%	138,3
Емкость рынка, млрд руб.	122,1	140,4	201,9	211,7	173,5	61,8%	66,3
Цены, средние за год руб./т	21292,3	24426,3	35392,7	37044,0	25905,3	21,7%	4613,0
Потребление на душу населения кг в год	40,0	40,0	39,0	39,0	40,0	0,0%	0,0
Доля импорта, %	1,2%	6,4%	8,7%	4,4%	3,8%		

В период 2013-2017гг. произошли значительные изменения в структуре рынка белого сахара. Уже с 2015 года объемы произведенного продукта (5 742,5 тыс. т) в Российской Федерации полностью смогли покрыть внутреннее его потребление (5 704,4 тыс. т).

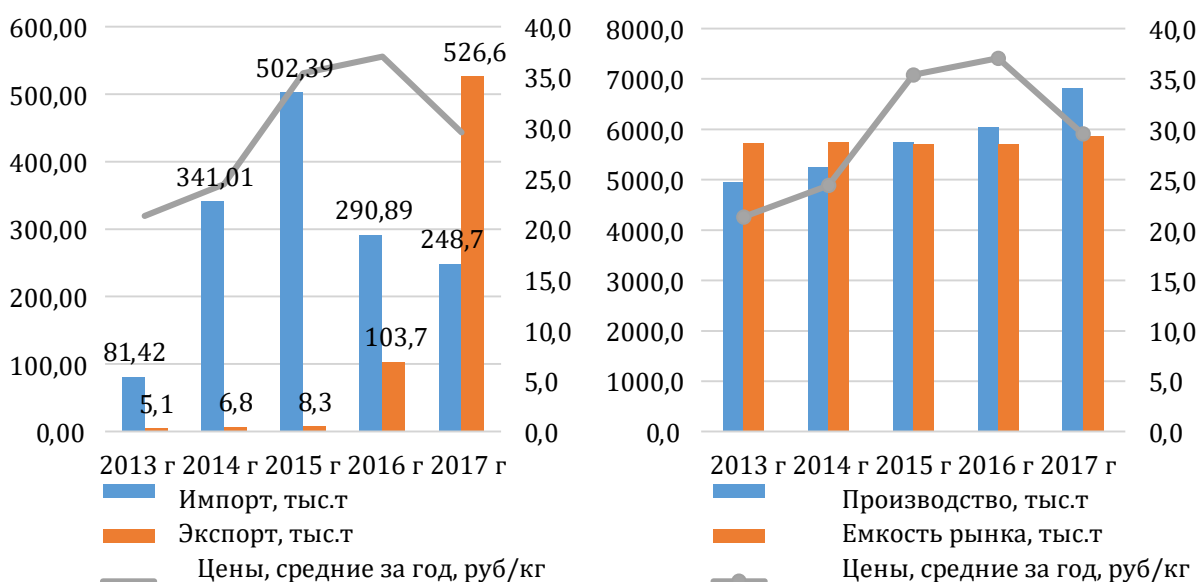


Рисунок 5 - Изменение основных показателей баланса производства и потребления сахара белого России в 2013-2017гг, тыс. т

В условиях перепроизводства, а также полной самообеспеченности России белым сахаром экспорт продукта в 2016-2017 гг. вырос в 103 раза по сравнению с 2013 годом (5,1 тыс. т).

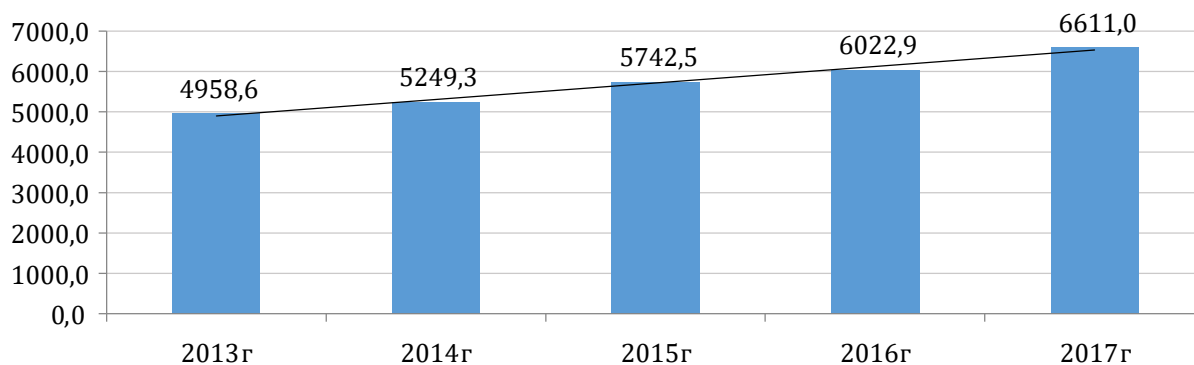


Рисунок 6 - Динамика производства сахара белого по Российской Федерации в 2010-2017 гг.,

ТЫС. Т

В 2016 году в Российской Федерации было произведено 6 022,9 тыс. т сахара, что на 4,9% больше объема 2015 года (5 750,2 тыс. т), при этом сахара белого свекловичного в твердом состоянии было выработано 5 794,1 тыс. т, по сравнению с предыдущим годом прирост составил 12,4%. Однако производство сахара белого тростникового из импортного сырья уменьшилось на 58,7% и составило 250,7 тыс. т.

Сокращение импорта сырья (сахара-сырца) произошло на фоне роста производства сахарной свеклы в России, но полностью пока исключить импорт сахара-сырца нельзя, так как на Дальний Восток, с точки зрения логистических затрат, целесообразно ввозить сырец, купленный в странах Юго-Восточной Азии, нежели сахар из Центральной и Южной России.

В структуре производства сахара белого в 2017 году основную долю составляет производство свекловичного сахара – более 99%. Оставшаяся часть менее 1% приходится на производство тростникового сахара из импортного сырья, так как по природно-климатическим условиям сахарный тростник не произрастает ни в одном из регионов страны.

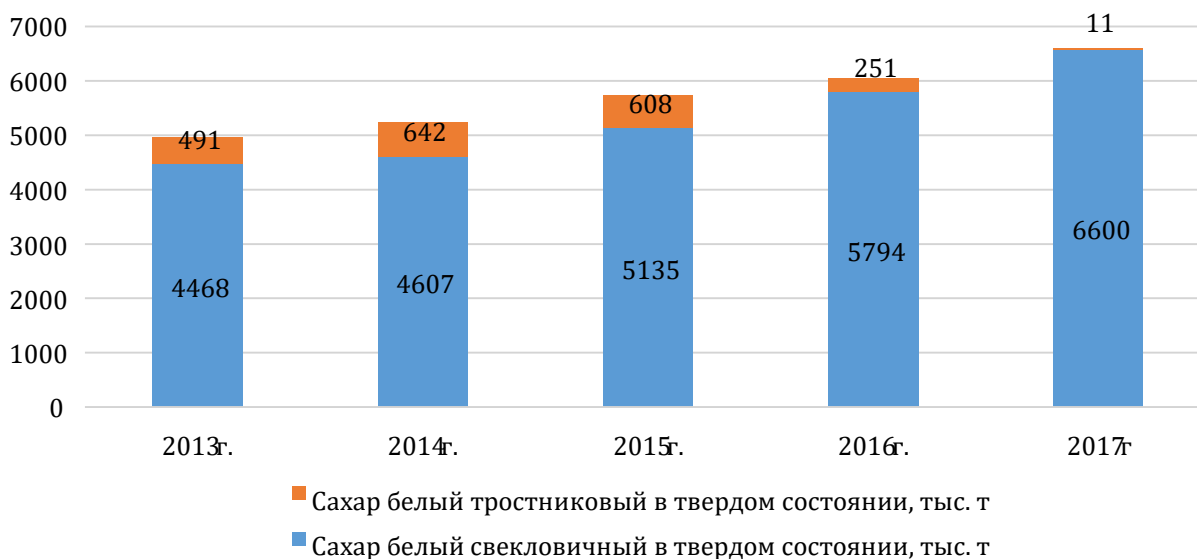


Рисунок 7 - Структура производства сахара белого по Российской Федерации 2013-2017гг.

По данным Росстата, средняя цена производителей сахара в 2017 году составляет 29 540,6 руб. за тну.

В 2013-2016 гг. в целом по Российской Федерации наблюдалась тенденция увеличения цены на сахар на 74% (с 21 292,3 руб./т до 37 044,0 руб./т.). Однако, в 2017 году, в связи с увеличением объемов производства сахара, произошло резкое снижение цен в Российской Федерации на 20,3%.

Таблица 5 - Динамика цен на сахар в разрезе федеральных округов в Российской Федерации в 2013-2017 гг., руб./т

Субъект РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2013г, %	2017/2013 г., руб./т
Российская Федерация	21 292,3	24 426,3	35 392,7	37 044,0	29 540,6	38,7%	8 248,3
Центральный ФО	21 091,1	23 794,9	35 425,6	36 990,9	29 100,9	38,0%	8 009,8
Южный ФО	20 773,4	23 523,3	33 676,7	36 167,2	30 507,4	46,9%	9 734,0
Северо-Кавказский ФО	19 835,4	22 938,0	35 277,5	35 801,4	25 603,7	29,1%	5 768,3
Приволжский ФО	21 230,9	25 005,5	35 696,7	37 145,2	30 155,5	42,0%	8 924,6
Сибирский ФО	23 303,3	27 436,4	39 609,0	40 084,9	35 153,2	50,9%	11 849,9
Дальневосточный ФО	32 666,7	30 730,0	37 001,7	38 808,3	32 285,0	-1,2%	-381,7

Источник: Росстат, расчеты автора

Самые высокие цены производителей на сахар в 2017 году были зафиксированы в Сибирском – 35 153,2 руб./т и Дальневосточном – 32 285,0 федеральных округах. В период с 2013 по 2017 год наибольшее повышение цен отмечено в Сибирском (50,9%) и Южном (46,9%) федеральных округах.

По итогам 2017 года самый дешевый сахар предлагали производители в Северо-Кавказском федеральном округе – 25 603,7 руб./т.

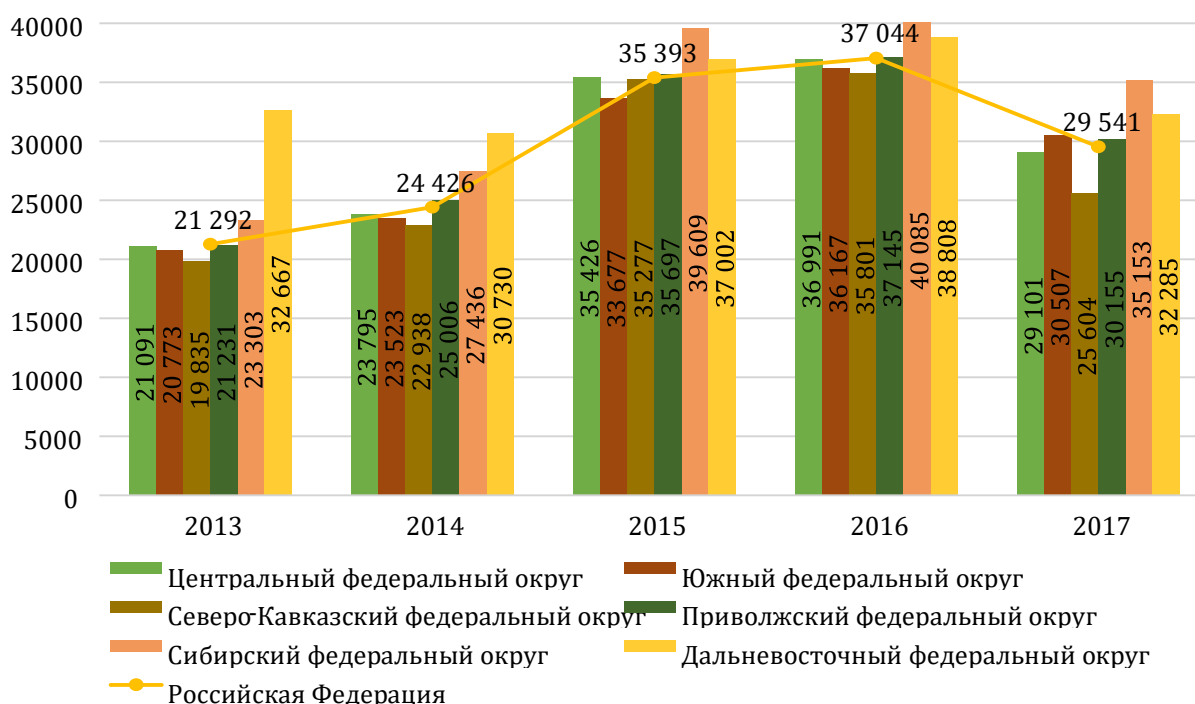


Рисунок 8 - Динамика цен производителей на сахар в разрезе федеральных округов в Российской Федерации в 2013-2017 гг., руб./т.

Размещение производства является фактором формирования региональных цен. Регионы, которые далеко расположены от производственных площадок, включают в цену большие затраты на логистику.

Наиболее высокий уровень потребительских цен на сахар в 2017 году зафиксирован в Дальневосточном федеральном округе. В регионах округа розничная цена на сахар выше среднероссийских на 27,5%: 65,1 руб./кг.

Таблица 6 - Средние потребительские цены на сахар-песок в Российской Федерации, руб./кг

Федеральный округ РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2017г к 2013г, %	2017г к 2013г, руб./кг
Российская Федерация	31,6	31,9	55,2	53,4	47,1	49%	15,5
Центральный ФО	31,0	31,2	54,4	52,4	45,3	46%	14,3
Северо-Западный ФО	32,5	32,4	57,2	54,9	49,3	52%	16,8
Южный ФО	29,2	30,3	51,5	51,4	45,3	55%	16,1
Северо-Кавказский ФО	32,8	32,7	52,2	55,7	49,6	51%	16,8
Приволжский ФО	29,4	29,9	54,3	50,4	43,6	48%	14,2
Уральский ФО	33,7	33,4	58,4	53,1	50,0	48%	16,3
Сибирский ФО	32,9	33,8	59,0	55,2	49,3	50%	16,4
Дальневосточный ФО	45,6	44,8	65,3	68,1	65,1	43%	19,5

Источник: Росстат

В настоящее время, сахарные заводы являются основными поставщиками сахара в России. Одним из крупнейших производителей сахара в Российской Федерации является ГК «Продимекс». В структуру агрохолдинга входит 15 сахарных заводов, которые располагаются в Воронежской области, Краснодарском крае, Ставропольском крае, Пензенской области, Республике Башкортостан, а также в Белгородской области. Крупнейшими заводами агрохолдинга являются: «Успенский сахар» – более 10 тыс. тн свеклы в сутки, «Ольховатский сахарный комбинат» — 8,5 тыс. тн, Елань-Коленовский сахарный завод – 8,0 тыс. тн. Совокупный объем переработки сахарной свеклы заводами компании составляет более 70,0 тыс. тн в сутки. На предприятиях холдинга используются самые современные технологии. В частности, на Ольховатском сахарном комбинате имеется линия для извлечения сахара из мелассы[6].

Еще одним крупнейшим производителем сахара является ГК «Русагро», занимающий третье место по объемам производства сахара в России, с долей рынка 16%. На сегодняшний день, сахарный бизнес

«Русагро» представлен девятью заводами, расположенными в Тамбовской, Орловской, Курской и Белгородской областях. В сезоне 2017/2018 сахарные заводы Группы компаний «Русагро» проработали до 129 дней и произвели 842,3 тыс. тн сахара. В сравнении с аналогичным периодом прошлого года рост производства составил 8%. За сезон заводы Русагро переработали 5,7 млн тн сахарной свеклы со средним показателем дигестии 18%[7].

Группа компаний «Доминант» - это еще один представитель российского сахарного бизнеса. Основной вид деятельности — производство сахара (по объемам занимает второе место в стране). Сахарные заводы компании: Грязинский (Липецкая область, 4,5 тыс. т сахарной свеклы в сутки), Лебедянский (Липецкая область, 2,8 тыс. т сахарной свеклы в сутки), Ленинградский (Краснодарский край, 6 тыс. т сахарной свеклы в сутки), Новокубанский («Кристалл 2», Краснодарский край, 4,3 тыс. т сахарной свеклы в сутки), Новопокровский («Викор», Краснодарский край, 4,5 тыс. т сахарной свеклы в сутки), Уваровский (Тамбовская область, 4 тыс. т сахарной свеклы в сутки), Черемновский (Алтайский край, 3,6 тыс. т сахарной свеклы в сутки)[8].

Таблица 7 - Показатели эффективности предприятий сахарной промышленности Российской Федерации 2013-2016гг.

Показатель	2013	2014	2015	2016	2016 к 2015
Выручка предприятий Российской Федерации, млрд. руб [9].					
Пищепром (вкл. табак)	4 370,3	4 950,0	5 777,4	6 456,9	16,7%
Сахарная отрасль	125,8	177,0	229,8	240,5	29,8%
Доля отрасли, %	2,9%	3,6%	4,0%	3,7%	
Индекс производства продукции					
Пищепром (вкл. табак)	100,6%	102,5%	102,0%	102,4%	-
Сахарная отрасль	91,9%	106,0%	н/д	н/д	-
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб. [10]					
Пищепром (вкл. табак)	23,3	25,1	26,8	28,8	7,5%
Сахарная отрасль	18,3	21,3	22,7	25,3	11,5%
Рентабельность, %					
Пищепром (вкл. табак)	3,2%	1,4%	3,1%	4,4%	-
Сахарная отрасль	2,6%	4,5%	11,8%	11,3%	-

Показатель	2013	2014	2015	2016	2016 к 2015
<i>Доля убыточных предприятий⁹⁾</i>					
Пищепром (вкл. табак)	27,6%	27,5%	23,4%	21,0%	-
Сахарная отрасль	46,5%	37,8%	20,3%	9,5%	-
<i>Доля кредитов и займов в выручке</i>					
Пищепром (вкл. табак)	24,9%	25,4%	23,0%	20,6%	-
Сахарная отрасль	66,6%	46,0%	43,1%	41,2%	-

Источник: Росстат, расчеты автора

Суммарная выручка предприятий сахарной промышленности Российской Федерации в 2016 году составила 240,5 млрд руб. (3,7% от общей выручки предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности). По сравнению с 2015 годом, выручка увеличилась почти на 30%. Среднемесячная заработная плата работников в 2016 году составила 25,3 тыс. руб. (в среднем в пищевой и перерабатывающей промышленности - 28,8 тыс. руб. в 2016 году), что на 11,5% выше уровня 2015 года.

Средняя по стране рентабельность предприятий сахарной промышленности в 2016 году составила 11,3% (в среднем в пищевой и перерабатывающей промышленности – 4,4% в 2016 году), что на 0,5% ниже уровня рентабельности 2015 года в отрасли.

Доля убыточных предприятий сахарной промышленности в 2016 году снизилась с 20,3% в 2015 году до 9,5% в 2016 году.

Уровень использования среднегодовой мощности по производству сахара в 2016 году составляет 96,08% (без учета малого бизнеса), это на 7,29% больше уровня 2015 года. Также отмечается, что за данный период произошел рост среднегодовой производственной мощности сахарных заводов на 15,6 тыс. т/сутки или на 4,6%.

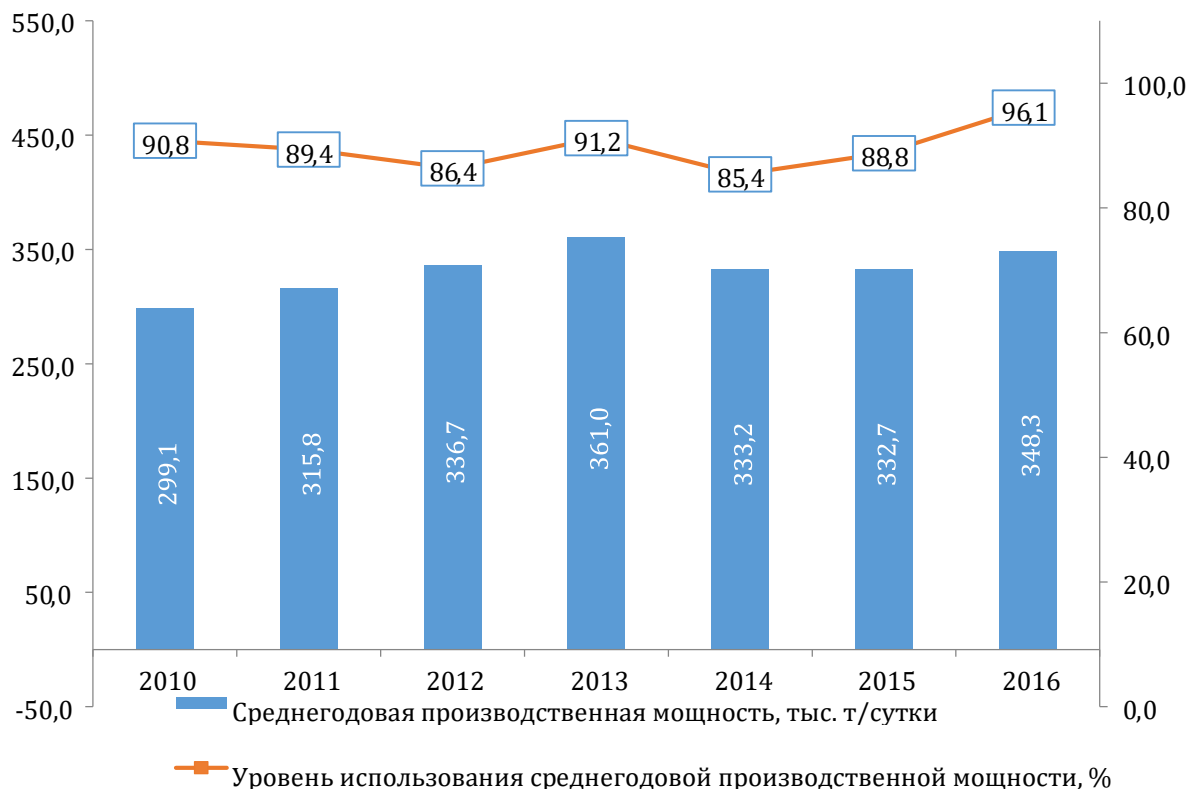


Рисунок 9. Среднегодовая производственная мощность и уровень использования среднегодовой производственной мощности сахарных заводов

По данным Союзроссахара в сезоне 2017/18 переработку сахарной свеклы осуществляют 74 завода. Крупнейшими производителями сахара являются «Успенский сахарник» (Краснодарский край) компании «Продимекс» с мощностью более 10,9 тыс. т/сутки, «Добринский сахарный завод» (Липецкая область) компании «Сюкден», а также один из самых мощных сахаро-сыродельный комбинат «Ленинградский» (Краснодарский край) компании «Доминант». В 2016/17-м его суточная мощность составляла 9,8 тыс. т.

Производство сахара имеет ярко выраженную территориальную принадлежность. В Российской Федерации в 2017 году лидерами по производству сахара белого является Краснодарский край – 1 633,8 тыс. тн (24,7 % от общего объема производства по РФ), Воронежская область –

842,6 тыс. тн (12,7% от РФ), Липецкая область – 768,7 тыс. тн (11,9 % от РФ).

Таблица 8 - Динамика производства сахара белого по регионам Российской Федерации в 2013-2017 гг., тыс. т.

Субъект	2013	2014	2015	2016	2017	2017г. к 2013г., %	2017г. к 2013г., тыс. т	Доля в 2017 г., %
Российская Федерация	4958,6	5249,3	5742,5	6022,9	6611,0	33,3%	1652,4	100%
Краснодарский край	1076,2	1125,3	1239,4	1488,4	1633,8	51,8%	557,6	24,7%
Воронежская область	537,2	645,3	660,7	767,7	842,6	56,9%	305,4	12,7%
Липецкая область	648,1	609,5	807,7	716,7	786,7	21,4%	138,6	11,9%
Тамбовская область	553,5	614,8	701,5	627,2	688,5	24,4%	135,0	10,4%
Курская область	416,7	380,7	354,5	445,1	488,5	17,2%	71,8	7,4%
Белгородская область	381,9	452,9	452,9	428,7	470,6	23,2%	88,7	7,1%
Орловская область	260,5	297,8	284,3	264,3	290,1	11,4%	29,6	4,4%
Республика Татарстан	202,9	195,6	249,8	260,9	286,4	41,2%	83,5	4,3%
Пензенская область	205,1	191,4	238,5	242,0	265,6	29,5%	60,5	4,0%
Республика Башкортостан	130,9	154,3	155,2	151,3	166,1	26,9%	35,2	2,5%
Остальные	545,6	581,9	598,0	630,5	692,1	26,9%	146,5	10,5%

Источник: Росстат, расчеты автора

На долю ТОП-10 регионов приходится 89,5% от общероссийского производства, о чем свидетельствует высокая концентрация производства в этих субъектах Российской Федерации.

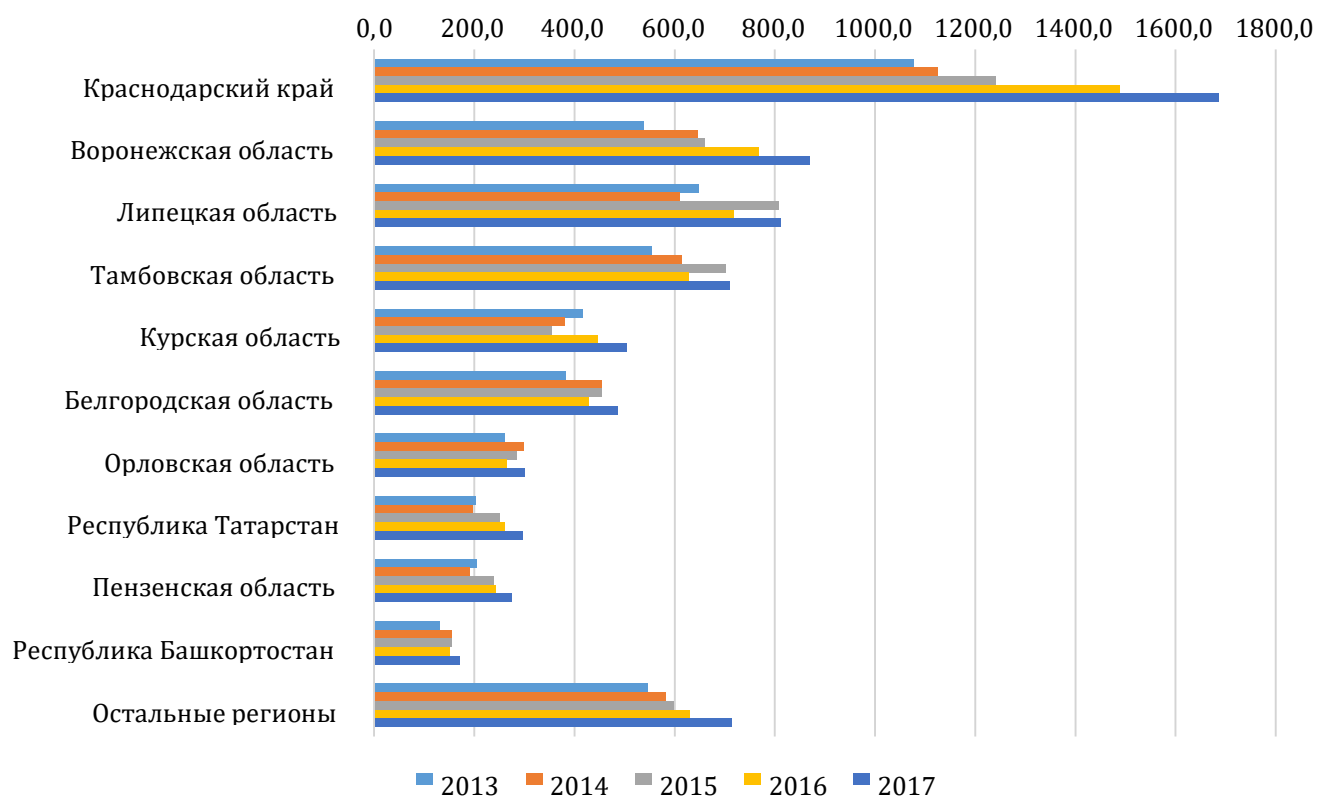


Рисунок 10 - Динамика ТОП-10 регионов Российской Федерации по производству сахара белого 2013-2017гг., тыс. т

Наиболее высокий темп роста производства сахара в периоде 2013-2017гг. отмечается в Воронежской области – 61,8%, Краснодарском крае – 56,6% и Республике Татарстан – 45,6%.

Лидировать Краснодарскому краю помогает и большое число сахарных заводов. В регионе работают восемь игроков рынка — как крупные федеральные («Продимекс», «Доминант», «Разгуляй», «Сюкден»), так и региональные (агрохолдинг «Кубань», концерн «Покровский», «Агрокомплекс» им. Н. И. Ткачева, «Кубань Кредит»).

Восемь из девяти действующих в Воронежской области предприятий входят в состав «Продимекса». Общая мощность переработки холдинга в области — 36,3 тыс. т/сутки. Также там работает «Грибановский сахарный завод» (3,2 тыс. т/сутки) группы АСБ.

Тамбовская свеклосахарная промышленность представлена тремя игроками. Общая мощность переработки «Знаменского», «Никифоровского» и «Жердевского» заводов «Русагро» — 19,5 тыс. т/сутки. Также в регионе действуют предприятия АСБ («Кристалл») и «Доминанта» («Уваровский сахарный завод»).

В Липецкой области работают агропромышленное объединение «Аврора» («Боринский» и «Хмелинецкий» сахарные заводы), «Доминант» («Грязинский» и «Лебедянский»), «Трио» («Елецкий») и «Сюкден» («Добринский»).

Данная тенденция роста производства сахара белого связана с увеличением посевных площадей под сахарную свеклу в этих регионах, внедрением новых технологий, а также за счет наращивания производственных мощностей перерабатывающих предприятий.

География регионов потребления сахара отличается от регионов его производства, так как в регионах с большим количеством населения, потребление сахара выше. Также необходимо учесть, что сахар ещё является производственным компонентом для различных отраслей пищевой промышленности.

В соответствии с рекомендуемыми Министерством здравоохранения Российской Федерации рациональными нормами потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания [2], потребление сахара должно находиться на уровне 24 кг/год/чел. По данным Росстат в 2017 году среднегодовое потребление сахара составило 40 кг/год/чел., что на 16 кг или на 40% превышает рекомендуемую норму потребления.

Таблица 9 - Емкость рынка сахара белого по Российской Федерации в 2013-2017 гг., тыс. т

Показатель	2013 г	2014 г	2015 г	2016 г	2017 г	2017/2013,%	2017/2013, тыс. тн
Емкость рынка, тыс. т.	5733,9	5746,7	5704,4	5715,2	5872,2	2,4%	138,3
Емкость рынка, млрд руб.	107,21	136,39	220,73	230,05	173,47	61,8%	66,3
Потребление на душу населения кг в год	40	40	39	39	40	0,0	0

Источник: Росстат, расчеты автора

Емкость российского рынка сахара в 2017 году составляет 5 872,2 тыс. тн или 173,5 млрд рублей. В динамике за 5 лет емкость рынка выросла на 2,4%. Данный рост показателя обусловлен увеличением численности населения Российской Федерации.

В Российской Федерации в 2017 году лидером по потреблению сахара является г. Москва с показателем 519 тыс. тн или 8,8% от емкости рынка сахара в целом по стране. Также с высоким уровнем потребления сахара отмечены регионы: Московская область – 338 тыс. тн (5,8% в РФ), Краснодарский край - 283 тыс. тн (4,8% в РФ), г. Санкт-Петербург - 199 тыс. тн (3,4% в РФ).

Таблица 10 - Емкость региональных рынков сахара белого 2013-2017гг., тыс. т

	Субъект	2013	2014	2015	2016	2017	2017г. к 2013г., %	2017г. к 2013г., тыс. т	Доля в 2017 г., %
	Российская Федерация	5734	5747	5704	5715	5872	2,4	138,3	100,0
1	г. Москва	491	496	488	506	519	5,8	28,3	8,8
2	Московская область	395	399	398	329	338	-14,3	-56,3	5,8
3	Краснодарский край	261	265	267	276	283	8,5	22,1	4,8
4	г. Санкт-Петербург	181	190	192	193	199	9,8	17,7	3,4
5	Свердловская область	168	164	169	173	178	5,7	9,6	3,0
6	Республика Татарстан	161	161	162	162	167	4,0	6,4	2,8
7	Ростовская область	170	170	165	157	161	-5,4	-9,1	2,7
8	Республика Башкортостан	166	167	155	151	155	-7,0	-11,7	2,6
9	Тюменская область	161	152	143	141	145	-10,3	-16,6	2,5
10	Ставропольский край	140	137	134	126	130	-7,2	-10,0	2,2
	Остальные регионы	3452	3439	3386	3465	3560	3,1	108,1	60,6

Источник: расчеты автора

Наиболее высокий темп роста потребления сахара в периоде 2013-2017 гг. отмечается в Санкт-Петербурге – 9,8%. В Московской области в данном периоде прослеживается тенденция к уменьшению потребления сахара на 14,3%.

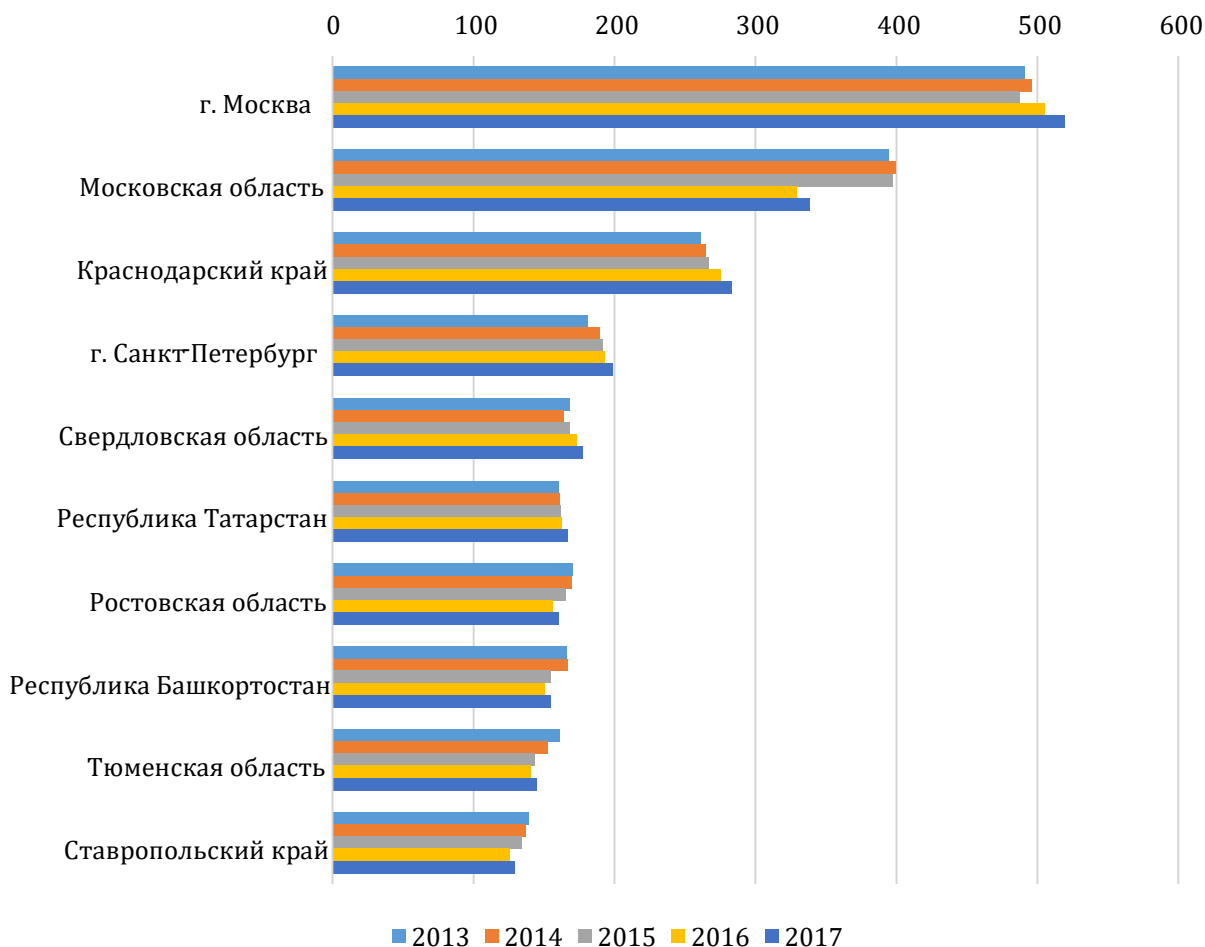


Рисунок 11 - ТОП-10 регионов по потреблению сахара в Российской Федерации, тыс.т.

Российский рынок сахара характеризуется ярко выраженной тенденцией к наращиванию объемов производства при меньшей амплитуде роста потребления. Таким образом наиболее актуальной задачей, которую предстоит решить российским производителям сахара, является проблема перепроизводства. Выходом из сложившейся ситуации может стать только увеличение и экспортных поставок в зарубежье, что требует совместных усилий правительства страны, профильных министерств и самих представителей бизнеса.

Кроме того, актуальной задачей на 2018 год должно стать развитие экспорта побочной продукции сахаропереработки, таких как жом и меласса.

Список литературы

1. Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года "УТВЕРЖДЕНА распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. № 559-р (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 30 июня 2016 г. № 1378-р).
2. Приказ Минздрава России от 19.08.2016 N 614 "Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания" <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/47342.html>.
3. Росстат. Потребление основных продуктов питания в среднем на потребителя в год. Режим доступа. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/43226>
4. Росстат. Удельный вес убыточных организаций по 2016 г. - Режим доступа URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31528>.
5. Дятловская Е. Союзроссахар снизил прогноз производства сахара из-за дождей / Е. Дятловская // Агроинвестор. 2017. Декабрь. Режим доступа. URL: <http://www.agroinvestor.ru/regions/news/29138-soyuzrossakhar-snizil-prognoz-proizvodstva-sakhara>.
6. Производство сахара. Режим доступа URL: <http://prodimex.ru/proizvodstvo-sahara>.
7. Пресс-релизы ГК Русагро. Режим доступа URL: <http://www.rusagrogroupp.ru/ru/investoram/novosti-i-sobytiya/press-relizy/>
8. Карточка ГК «Доминант». Режим доступа URL: <http://www.agroinvestor.ru/companies/a-z/dominant/>
9. Росстат. Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей) по данным бухгалтерской отчетности по 2016 г. Режим доступа. URL: <https://fedstat.ru/indicator/37184>.
10. Росстат. Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства (без субъектов малого предпринимательства) - Режим доступа URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/43008>.

STEPANOVA Y. YU.

RUSSIAN MARKET OF WHITE SUGAR

Yana Yu. Stepanova – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: y.stepanova@mcx.ru

Annotation

The article describes the state of the domestic sugar industry. Indicators of sugar beet production, both raw materials for sugar production, and the production of the product itself are taken into account. The dynamics of indicators change for the period from 2013 to 2017 is presented. in a cut on federal districts and regions-leaders on production.

Keywords

Russian and world sugar market, sugar industry, raw materials base, production, top-10 regions.

References:

1. *Strategiya razvitiya pishchevoy i pererabatyvayushchey promyshlennosti Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda "UTVERZHDENA rasporyazheniyem Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 17 aprelya 2012 g. № 559-r (v redaktsii rasporyazheniya Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 30 iyunya 2016 g. № 1378-r).*
2. *Prikaz Minzdrava Rossii ot 19.08.2016 N 614 "Ob utverzhdenii rekomendatsiy po ratsional'nyim normam potrebleniya pishchevykh produktov, otvechayushchikh sovremennym trebovaniyam zdorovogo pitaniya" <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/47342.html>.*

3. Rosstat. *Potrebleniye osnovnykh produktov pitaniya v srednem na potrebitelya v god.* Rezhim dostupa. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/43226>.
4. Rosstat. *Udel'nyy ves obytochnykh organizatsiy po 2016 g.* Rezhim dostupa. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31528>.
5. Dyatlovskaya Ye. *Soyuzrossakhar snizil prognoz proizvodstva sakhara iz-za dozhdey / Ye. Dyatlovskaya // Agroinvestor. 2017. dekabr'.* Rezhim dostupa URL: <http://www.agroinvestor.ru/regions/news/29138-soyuzrossakhar-snizil-prognoz-proizvodstva-sakhara>.
6. *Proizvodstvo sakhara.* Rezhim dostupa URL: <http://prodimex.ru/proizvodstvo-sahara>.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

НИКИФОРОВ Ю.Б.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНЫХ РЫНКОВ ПО КРИТЕРИЯМ ЦЕНОВОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ РОССИЙСКОЙ ПШЕНИЧНОЙ МУКИ НА МИРОВЫХ РЫНКАХ

Никифоров Юрий Борисович – главный специалист, ФГБУ
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва.
E-mail: y.nikiforov@mcsxas.ru
SPIN-код: 8790-6089

Аннотация

В статье рассматриваются наиболее привлекательные страны для экспорта российской пшеничной муки. Определяются страны с различной конкурентоспособностью и возможностями продвижения отечественного продукта на их рынке. Кроме того, проведено сравнение цены российского экспорта с ценой мирового импорта и выявлены ключевые ее преимущества.

Ключевые слова

Мировой спрос, страны-импортеры, страны-экспортеры, ценовая конкурентоспособность, наиболее оптимальные рынки, экспортная и импортная цена.

Библиографический адрес

Никифоров Ю.Б. Определение привлекательных рынков по критериям ценовой конкурентоспособности // Управление рисками в АПК. 2018. № 1. С. 94-114. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180107> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Мировой спрос на пшеничную муку является ограниченным: большинство стран предпочитают импортировать зерно вместо муки, установленные ввозные пошлины, как правило высоки, а объемы ввоза квотированы, в результате чего выход на новые рынки для компаний-экспортеров может быть затруднителен. Для продвижения продукции с ограниченным спросом возможно использование опыта США: например, контракт на поставку зерна заключается на более выгодных условиях, но при этом импортер обязан ввезти вместе с зерном определенный объем пшеничной муки.

Важным трендом формирования мирового рынка муки в период до 2020 года будет ориентация стран импортеров муки на развитие внутренней переработки. Для реализации новых стратегий, развития рынков переработки зерна во многих странах применяются государственные меры, призванные поддержать внутреннее производство муки.

Например, Узбекистан ввел акциз на импортную муку в размере 15%, с последующим его понижением до 11% и увеличением ввозной пошлины на макаронные изделия с 15 до 30%.

Примерно такая же ситуация и в Таджикистане: там импортер оплачивает входной НДС по муке в размере 18%, а по зерну – 10%. Это тоже создает условия для импорта зерна, а не муки.

Киргизия вообще отменила НДС на ввозимую пшеницу, и это тоже создает условия для развития собственного мукомолья.

Кроме того, особенностью мирового рынка пшеничной муки являются сложившиеся партнерские отношения между странами

экспортерами и импортерами продукта, которые связаны с географией их размещения, так как затраты на логистику являются важной составляющей конкурентоспособности муки на локальных рынках.

Так для Турции основными покупателями муки являются Ближний Восток и страны Африки.

Казахстанская мука поставляется в страны Центральной и Средней Азии.

На внутренний экспорт стран ЕС приходится порядка 70% всего оборота муки, оставшиеся 30% вывозятся за пределы Евросоюза и поставляются в Африку – в Анголу и Конго.

США, Канада и Аргентина ведут активную торговлю в Южной Америке (Бразилии, Боливии и Мексике), а также около 15% пшеничной муки экспортируют в Азию (Малайзию, Индонезию) и в Африку (Танзанию).

С точки зрения стратегии развития АПК Россия должна достигать амбициозной цели – стать одним из ведущих игроков на мировом рынке муки, при этом российским производителям муки придется конкурировать с мировыми лидерами по объемам экспорта.

Рост объемов экспорта российской сельскохозяйственной продукции будет напрямую зависеть от ее конкурентоспособности на мировых рынках. Одним из факторов, определяющих конкурентоспособность, является цена выпускаемой продукции.

После девальвации российской национальной валюты в 2014-2015 гг., продукция АПК России получила дополнительное конкурентное преимущество, так как производители продовольствия получили

возможность снизить экспортные цены, что позволило стимулировать спрос мирового рынка и увеличить объемы продаж муки.

Экспортная цена на российскую пшеничную муку в среднем ниже мировой на 16,6%, что говорит о достаточной конкурентоспособности продукции по данной категории на рынках, где присутствует российская экспортная мука.

Таблица 1. Динамика мировой импортной и российской экспортной цены на пшеничную муку, долл. США за тну

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Мировая импортная цена	442	435	473	458	411	350
Экспортная цена России	357	406	492	377	324	300
Отношение мировой цены к российской, %	124	107	96	122	127	117

Источник: ИТС, ФТС России



Рисунок 1. Динамика мировой импортной и российской экспортной цены на пшеничную муку, долл. США за тну

Одной из целей данного исследования является определение перспективных направлений экспорта муки российского производства. Для классификации внешних рынков по привлекательности экспорта

пшеничной муки в работе было использовано сравнение экспортных цен на российскую продукцию по данным ФТС России и среднемировых импортных цен (так называем «border price», т.е. ценам на границе стран-импортеров).

Были сформированы три группы по уровню конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции:

1. рынки с высокой конкурентоспособностью – страны, где средняя цена российского экспорта ниже средней импортной цены (border price) в данную страну более, чем на 5%.

2. рынки со средней конкурентоспособностью – цена импорта на границе примерно равна российской в пределах $\pm 5\%$.

3. рынки с низкой конкурентоспособностью – средняя цена импорта ниже экспортной цены на границе более, чем на 5%.

В каждой из вышеперечисленных групп были выбраны пять крупнейших рынков по валовому импорту исследуемой продукции, определены страны-конкуренты, поставляющие свою продукцию, и их доли в общей структуре импорта по определенному товару.

Следует отметить, что данная классификация условна, и является одним из критериев оценки приоритетности рынков. Для наиболее приоритетных для российского экспорта стран проведена детализация оценки мировой конъюнктуры.

В плане работ на 2018 год предусмотрен дальнейший анализ конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции с учетом особенностей потенциальных стран импортеров, в том числе

требования к качеству, потребительские предпочтения, а также логистические маршруты и издержки для экспорта продукции.

Рынки с высокой ценовой конкурентоспособностью

В мировой торговле пшеничной мукой среди стран, ведущих поставки по наиболее высоким экспортным ценам: США, Япония, страны ЕС – такое распределение обусловлено более высоким качеством поставляемой продукции.

Пшеничная мука Казахстана, России и Турции отличается наиболее высокой конкурентоспособностью – в 2016-17 году средняя экспортная цена пшеничной муки в этих странах составила 210-320 долл. США за тну. Основные целевые рынки обозначенных стран-экспортеров менее требовательны к качеству, ключевые страны-импортеры сосредоточены в Западной Азии. Так, основные объемы экспорта пшеничной муки из Казахстана на внешнем рынке приходятся на муку первого сорта.

В таблице ниже представлены пять крупнейших мировых рынков, где российская цена имеет относительно высокую конкурентоспособность.

Таблица 2. Рейтинг стран с высокой ценовой конкурентоспособностью для экспорта российской пшеничной муки, тыс. тн

Страна	Средняя цена импорта страны, 2016	Цена экспорта РФ, 2016	2017		2018		2019		2020	
			тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США
Афганистан	349	240	2015,4	704,3	2216,6	707,9	2025,5	711,4	2150,5	715,0
Ирак	345	322	1507,9	520,3	1443,3	522,9	1515,4	525,5	1450,5	528,2
Нидерланды	373	322	576,3	215,2	593,7	210,9	611,6	206,6	630,0	202,5
Франция	400	238	294,4	117,6	310,6	118,5	327,6	119,4	345,5	120,4
США	682	478	293,2	199,9	320,5	219,6	350,3	241,2	382,9	264,9
Прочие страны			3436,1	966,6	3482,1	906,3	3787,0	844,5	3916,1	780,9
Всего			8123,3	2724,0	8366,7	2686,1	8617,4	2648,7	8875,5	2611,7

Источник: ИТС, расчеты автора

Афганистан

Афганистан является крупнейшим мировым импортером пшеничной. В основном это спельтовая мука из мягких сортов пшеницы. Импорт страны по данному виду продукции в период 2010-2016 гг. вырос более, чем на 1,4 млн тн, и к 2016 году превысил 2,2 млн тн на сумму 664 млн долл.

США.

Цена на российскую пшеничную муку является привлекательной для рынка Афганистана и соизмерима с экспортной ценой основной страны-экспортера в регионе – Казахстана. По данным ИТС в 2016 году экспорт российской муки в Афганистан отсутствует – основным барьером для развития экспорта из РФ являются ограничения логистической инфраструктуры. По мнению экспертов АО «КТЖ-Грузовые перевозки» пропускная способность инфраструктуры Центральной Азии составляет 600 тыс. тн зерна и 200 тыс. тн муки в месяц, что обусловлено в первую очередь значительной длительностью погрузочно-разгрузочных операций.

Пшеничная мука в Афганистан поступает в основном из соседних стран – в 2016 году более 60% импорта Афганистана обеспечено поставками из Казахстана (1,367 тыс. тн). В структуре импорта около четверти рынка занимает Пакистан (603,8 тыс. тн), Туркменистан – 5,41% (119,38 тыс. тн), Узбекистан – 4,22% (93,06 тыс. тн).

Таблица 3. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Казахстан	1367,47	412,34	301,5	62,0
Пакистан	603,8	181,14	300	27,4

Туркменистан	119,38	36,11	302,5	5,4
Узбекистан	93,06	27,92	300	4,2
Иран	20,59	6,17	299,9	0,9
Россия	0,06	0,02	266,7	0,1
Всего	2205,56	664,06	301,1	100,0

Источник: ИТС

Ирак

С 2010 года иракский импорт пшеничной муки значительно вырос и в 2016 году составил 1,44 млн тн на сумму 495,5 млн долл. США. Практически вся ввезенная пшеничная мука в страну – спельтовая. По прогнозам автора, импорт продукции по данной категории в Ираке до 2020 года сохранится на уровне 1,5 млн тн.

Основным экспортером пшеничной муки в регионе является Турция, доля которой в структуре рынка Ирака по данному виду продукции в 2016 году составила почти 100%. Незначителен экспорт по данному виду продукции из России, ОАЭ, Кувейта, Иордании, Казахстана.

Рынок Ирака является перспективным для российского экспорта. При реализации совместного с Ираном проекта по развитию логистической инфраструктуры возможно значительное увеличение конкурентоспособности российской продукции АПК, в частности, пшеничной муки во всем регионе.

В настоящее время для доставки российских экспортных грузов в Ирак чаще всего используются морские контейнерные перевозки из портов Новороссийска, Усть-Луга, Санкт-Петербурга.

Таблица 4. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Турция	1429,95	492,56	344,5	99,6
ОАЭ	2,13	1,24	584,7	0,1
Кувейт	1,97	0,94	478,7	0,1
Иордания	1,20	0,42	352,5	0,1
Казахстан	0,26	0,07	281,3	0,02
Россия	0,06	0,02	266,7	0,004
Всего	1436,09	495,53	345,1	100,0

Источник: ИТС

Нидерланды

Экономика Нидерландов – шестая по величине в Евроне. Страна является крупным импортером муки в Европе. В частности, это связано с расположением логистического узла в стране и реэкспортом продукции.

Основными торговыми партнерами Нидерландов являются Германия и Бельгия – в 2016 году этими странами было экспортировано 310 тыс. тн (57,6% рынка) и 196 тыс. тн (36,5%) пшеничной муки соответственно. Менее значителен импорт из Франции (22,1 тыс. тн), Великобритании (5,1 тыс. тн) и Италии (4,1 тыс. тн).

Считаем, что европейские рынки в рассматриваемый период не являются перспективными для развития экспорта российской пшеничной муки в виду обостренной политической обстановки, значительного различия в системах сертификации. Вместо этого акцентируется возможность наращивания присутствия российских производителей на рынках Ближнего Востока и стран АТР.

Таблица 5. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Германия	310,57	110,96	357,3	55,5
Бельгия	196,64	77,83	395,8	35,1
Франция	22,07	10,44	473,0	3,9
Великобритания	5,13	3,53	688,6	0,9
Италия	4,11	2,96	721,2	0,7
Всего	559,51	219,66	392,6	100,0

Источник: ИТС

Франция

В 2016 году объем импорта пшеничной муки Францией составил 279,1 тыс. тн. Основными экспортерами являются соседние Европейские страны.

Более 69% импорта обеспечено Германией (183,5 тыс. тн). Менее значителен импорт из Бельгии (42,1 тыс. тн), Испании (14,82 тыс. тн), Люксембурга (14,4 тыс. тн), Италии (11,47 тыс. тн).

Перспективы экспорта российской пшеничной муки во Францию не рассматриваются.

Таблица 6. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Германия	183,50	72,55	395,4	65,7
Бельгия	42,07	17,64	419,4	15,1
Испания	14,82	7,57	510,6	5,3
Люксембург	14,37	5,28	367,4	5,1
Италия	11,47	4,75	414,4	4,1
Всего	279,12	116,75	418,3	100,0

Источник: ИТС

США

В период с 2010 по 2016 гг. импорт пшеничной муки в США вырос почти на 60% и в 2016 году составил 268,2 тыс. тн.

Традиционным торговым партнером США является Канада, которая в 2106 году обеспечила более 70% импорта США по пшеничной муке (182,8 тыс. тн). Далее следует Индия с долей рынка в 14,1% (35,3 тыс. тн), Италия – 8,3% (20,8 тыс. тн). Менее значителен экспорт из Мексики и Республики Корея.

По данным ИТС Россия обладает достаточно высокой ценовой конкурентоспособностью на рынке США. Несмотря на рост в последние годы российский экспорт в США остается незначителен и в 2016 году составил всего 0,38 тыс. тн. В числе ограничивающих факторов сложная процедура оформления документов и необходимость проведения дополнительных экспертиз для заключения экспортного контракта. Экспортный потенциал российской пшеничной муки на рынке США в рассматриваемый период незначителен.

Таблица 7. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Канада	182,81	119,53	653,8	68,2
Индия	35,30	24,08	682,0	13,2
Италия	20,83	15,30	734,7	7,8
Мексика	6,55	4,62	704,8	2,4
Республика Корея	5,01	4,33	865,1	1,9
Россия	0,38	0,22	566,6	0,1
Всего	268,22	182,03	678,6	100,0

Источник: ИТС

Рынки со средней ценовой конкурентоспособностью

Таблица 8. Рейтинг стран со средней ценовой конкурентоспособностью российской продукции

Страна	Средняя цена импорта страны, 2016	Цена экспорта РФ, 2016	2017		2018		2019		2020	
			тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США
Судан	311	322	597,2	185,7	571,6	186,7	600,2	187,6	574,5	188,5
Бразилия	313	322	400,0	125,2	384,0	120,2	372,5	116,6	353,8	175,8
Сомали	321	322	266,9	85,8	284,8	84,2	276,2	81,7	290,0	85,7
Турция	377	380	84,8	32,0	106,4	48,1	133,5	72,4	140,2	76,0
Гамбия	330	321	35,0	11,5	37,7	13,7	40,7	16,3	43,9	19,4
Прочие страны			683,1	252,9	744,3	230,6	769,5	199,4	855,9	119,1
Всего			2066,9	693,1	2128,8	683,5	2192,6	673,9	2258,3	664,5

Источник: ИТС, расчеты автора

Судан

Судан является крупным импортером пшеничной муки на Ближнем Востоке. В 2016 году объем ввоза составил 568,8 тыс. тн.

Более 96% импортной муки в Судан поступает из Турции (548,9 тыс. тн). Уганда занимает долю рынка в 3,4% (19,7 тыс. тн). Незначителен экспорт из Египта (0,74 тыс. тн), Латвии (0,17 тыс. тн) и ОАЭ (0,10 тыс. тн).

По оценкам экспертов Судан является одной из перспективных стран для развития российского экспорта в Северной Африке. При возможном перераспределении зернового потока России и оптимизации логистических маршрутов рассматривается потенциал занятия доли рынка Турции.

Таблица 9. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Турция	548,07	165,89	302,7	96,4
Уганда	19,65	10,50	534,4	3,5
Египет	0,74	0,31	416,7	0,1
Латвия	0,17	0,10	585,8	0,03
ОАЭ	0,10	0,05	489,6	0,02

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Всего	568,78	176,88	311,0	100,0

Источник: ИТС

Бразилия

Бразилия является крупным импортером пшеничной муки в Южной Америке. В основном, страна торгует с соседними странами, и в незначительной степени – со странами ЕС. В 2016 году объем ввезенной пшеничной муки составил 366,85 тыс. тн, из которых почти 90% было поставлено из Аргентины (322,0 тыс. тн). Менее значителен экспорт из Парагвая (26,2 тыс. тн), Уругвая (13,7 тыс. тн). Из Бельгии и Италии было импортировано 2,0 и 1,2 тыс. тн пшеничной муки соответственно.

В рассматриваемый период потенциал российского экспорта в данную страну незначителен в виду высокой конкуренции со стороны соседних стран-зернопроизводителей.

Таблица 10. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Аргентина	321,95	97,04	301,4	87,8
Парагвай	26,21	8,03	306,3	7,1
Уругвай	13,71	3,90	284,2	3,7
Бельгия	1,97	1,10	558,8	0,5
Италия	1,20	0,77	639,7	0,3
Всего	366,85	111,79	304,7	100,0

Источник: ИТС

Сомали

Крупный импортер пшеничной муки в восточной части Африки, в 2016 году объем импорта составил 250,1 тыс. тн. 35,8% от общего импорта покрывается за счет экспорта из Омана (89,1 тыс. тн). 23,8% рынка занимает Египет (59,2 тыс. тн), 23,5% – поставки из Турции (58,3 тыс. тн). 11,4% – ОАЭ (28,4 тыс. тн), 5,5% – Индия (13,7 тыс. тн).

В рассматриваемый период экспортный потенциал российской продукции в Сомали незначителен, обусловленный отсутствием удобного логистического сообщения. В перспективе укрепления российского присутствия на Ближнем Востоке возможны транзитные поставки.

Таблица 11. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Оман	89,11	31,17	349,8	35,6
Египет	59,20	24,63	416,1	23,7
Турция	58,31	15,59	267,4	23,3
ОАЭ	28,36	11,33	399,4	11,3
Индия	13,71	4,24	308,9	5,5
Всего	250,08	87,37	349,4	100,0

Источник: ИТС

Турция

Турция является ключевым экспортером пшеничной муки на Ближнем востоке и прилегающих территориях. Следует отметить, что страна активно импортирует зерновое сырье, более 50% объема которого поставляет Россия. По данным ИТС в 2016 году доход Турции от экспорта пшеничной муки составил до 1,3 млрд долл. США. В Турции действуют

высокие заградительные пошлины (порядка 130%) на ввоз пшеничной муки, а мукомольная отрасль субсидируется государством, что делает ввоз муки нерентабельным на внутреннем рынке.

Учитывая возможность дальнейших разногласий между Россией и Турцией по ряду политических вопросов, существует вероятность перераспределения экспортного потока российского зерна, в частности, в пользу зерноперерабатывающих логистических хабов, расположенных на границе и последующим их экспортом. Решение данного вопроса потребует принятия целого ряда решительных мер на правительственном уровне.

Несмотря на первенство в мировом экспорте по пшеничной муке, Турция также импортирует данный вид продукции в умеренных объемах – основным партнером является Босния и Герцеговина, занимающая практически весь рынок (97,5%, 65,9 тыс. тн). Доля экспорта продукции Боснии и Герцеговины значительно выросла в результате введения беспошлинной торговли для пшеничной муки из данной страны.

Таблица 12. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Босния и Герцеговина	65,87	20,53	311,7	97,5
Мальдивские о-ва	1,38	0,50	363,8	2,0
Словакия	0,17	0,10	575,6	0,3
Сирия	0,08	0,08	1066,7	0,1
Италия	0,06	0,02	327,3	0,1
Всего	67,56	21,24	314,3	100,0

Источник: ИТС

Гамбия

Импорт пшеничной муки в Гамбию незначителен, в 2016 году составил 32,4 тыс. тн. 53% импорта было обеспечено поставками из России (17,3 тыс. тн), на долю Латвии пришлось 46,6% от общего импорта.

Следует отметить, что согласно данным ИТС до 2016 года Гамбия практически не импортировала продукцию по данной категории. В перспективе возможен рост импорта пшеничной муки в данную страну, который может быть обеспечен за счет поставок из России.

Таблица 13. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Россия	17,30	5,27	304,7	53,4
Латвия	15,10	4,45	294,4	46,6
Индия	0,01	0,002	200,0	0,03
Сенегал	0,003	0,002	666,7	0,01
Всего	32,42	9,72	299,9	100,0

Источник: ИТС

Рынки с низкой ценовой конкурентоспособностью

Таблица 14. Рейтинг стран с низкой ценовой конкурентоспособностью российской продукции

Страна	Средняя цена импорта страны, 2016	Цена экспорта РФ, 2016	2017		2018		2019		2020	
			тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США	тыс. тн	млн долл. США
Узбекистан	154	265	741,9	114,3	757,7	102,4	773,7	91,8	790,1	82,3
Ангола	355	450	476,0	168,7	488,3	169,6	499,8	170,4	512,8	171,3
Сирия	207	636	550,1	113,7	577,6	119,4	606,5	125,4	636,8	131,6
Боливия	304	322	305,1	92,9	356,9	97,5	417,5	102,4	488,5	107,6
Филиппины	299	322	202,4	60,5	229,1	63,7	259,3	67,1	293,5	70,7
Прочие страны			1897,3	849,2	1888,2	827,1	1869,7	803,3	1837,5	778,0
Всего			4172,8	1399,3	4297,8	1379,8	4426,5	1360,6	4559,2	1341,6

Источник: ИТС, расчеты автора

Узбекистан

Узбекистан остается вторым по величине импортером пшеничной муки в Западной Азии, которой в 2016 году в страну было ввезено 726,6 тыс. тн.

На протяжении более десяти лет основным торговым партнером Узбекистана по данной категории продукции является Казахстан, который в 2016 году обеспечил практически 100% импорта страны. Узбекистан делает ставку на укрепление собственной мукомольной промышленности: с 2013 года объемы импорта пшеничной муки сократились с 984,3 тыс. тн до 726,6 тыс. тн к 2016 году, а валовый импорт зерна пшеницы вырос более, чем в 2 раза, составив 1686,1 тыс. тн. При этом цены пшеничной муки на границе значительно снизились.

Россия традиционно ведет поставки муки в Узбекистан в незначительных объемах, которые в 2016 году составили всего 2,4 тыс. тн. Увеличение доли России в Узбекистане возможно при условии создания равных конкурентных преимуществ в результате развития логистической инфраструктуры и поддержки экспортеров.

Таблица 15. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Казахстан	724,20	126,98	175,3	99,7
Россия	2,35	0,56	239,0	0,3
Турция	0,004	0,002	500,0	0,001
Всего	726,56	127,55	175,5	100,0

Источник: ИТС

Ангола

С 2010 года импорт пшеничной муки Анголой вырос почти на 25%, и в 2016 году составил 465,1 тыс. тн.

В структуре импорта страны 33,6% занимает Турция (139,9 тыс. тн), с 24,7% следует Франция (102,9 тыс. тн), Португалия – 17% (71 тыс. тн), Бельгия – 16,2% (67,7 тыс. тн), Германия – 8,6% (35,7 тыс. тн).

Для наращивания Российского экспорта в Анголу требуется обеспечить увеличение конкурентоспособности продукции путем развития логистической инфраструктуры и обеспечение мер поддержки российских экспортеров.

Таблица 16. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Турция	139,92	41,22	294,6	30,1
Франция	102,87	38,64	375,6	22,1
Португалия	71,01	29,29	412,5	15,3
Бельгия	67,65	23,57	348,4	14,5
Германия	35,66	10,65	298,7	7,7
Всего	465,09	158,96	341,8	100,0

Источник: ИТС

Сирия

Начиная с 2013 года импорт пшеничной муки Сирией резко вырос и в 2016 году составил 416 тыс. тн. В структуре импорта лидирующее место занимает Турецкая мука, которая занимает 92,6% рынка (384,8 тыс. тн).

Среди прочих экспортеров Румыния – 15,43 тыс. тн, Ливан – 7,9 тыс. тн, Россия – 4,6 тыс. тн, Иордания – 2,9 тыс. тн. В перспективе до 2020 года возможен рост импорта муки в страну до 640 тыс. тн. В настоящее время

Сирия является перспективным партнером для российского экспорта пшеничной муки.

Таблица 17. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Турция	384,84	99,03	257,3	92,3
Румыния	15,43	2,89	187,0	3,7
Ливан	7,87	2,50	317,1	1,9
Россия	4,64	1,86	401,4	1,1
Иордания	2,85	0,93	324,9	0,7
Всего	416,88	107,72	258,4	100,0

Источник: ИТС

Боливия

В 2016 году экспорт пшеничной муки в Боливию составил 258,9 тыс. тн. Торговля ведется в основном с соседними странами. Ключевым поставщиком пшеничной муки является Аргентина, которая в 2016 году заняла 99% рынка.

В виду большой удаленности и высокой конкуренции со стороны Аргентины рынок Боливии не рассматривается для наращивания российского экспорта пшеничной муки.

Таблица 18. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Аргентина	258,89	87,75	338,9	99,3
Парагвай	1,14	0,38	338,3	0,4
Перу	0,38	0,17	447,9	0,1
Уругвай	0,35	0,12	356,3	0,1
Бельгия	0,01	0,002	285,7	0,003

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Всего	260,78	88,44	339,1	100,0

Источник: ИТС

Филиппины

Ежегодно Филиппинами импортируется порядка 200 тыс. тн пшеничной муки. По данным на 2016 год основные направления поставок: Турция – 99,53 тыс. тн (58,6% от общего импорта), Вьетнам – 34,4 тыс. тн (20,2%), Индонезия – 26,9 тыс. тн (15,8%), менее значителен экспорт из Австралии и Украины.

Российская пшеничная мука в Филиппины может иметь лучшую конкурентоспособность, при общей оптимизации логистических маршрутов и продвижения российской продукции в направлении стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

Таблица 19. Структура импорта пшеничной муки по ключевым странам-экспортерам в 2016 году

Страна-экспортер	тыс. тн	млн долл. США	Средняя цена	Доля страны в импорте, %
Турция	99,53	26,56	266,9	55,7
Вьетнам	34,39	12,57	365,4	19,2
Индонезия	26,85	10,77	400,9	15,0
Австралия	4,61	2,58	559,9	2,6
Украина	4,55	1,27	278,0	2,5
Всего	178,83	57,38	320,8	100,0

Источник: ИТС

Сложность логистических маршрутов, и недостаточная развитость логистической инфраструктуры является общим барьером, характерным

для большинства приоритетных для России рынков, значительно снижающих конкурентоспособность российской продукции, в частности муки. Поэтому целесообразно рассматривать группы стран по основным направлениям с суммарной оценкой экспорта прочей продукции зернопереработки, помимо пшеничной муки.

Список литературы

1. ИТС [сайт] – Режим доступа URL: <http://www.trademap.org>.
2. Федеральная таможенная служба России. Официальный сайт. Режим доступа. URL: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:1:988936299073577::::>

NIKIFOROV Y.B.

DETERMINATION OF ATTRACTIVE MARKETS ACCORDING TO THE CRITERIA OF
PRICE COMPETITIVENESS OF RUSSIAN WHEAT FLOUR PRODUCTS ON WORLD
MARKETS

Yury B. Nikiforov – Specialist, Analytical Center of the Ministry of
Agriculture of the Russian Federation, Moscow.

E-mail: y.nikiforov@mcx.ac.ru

Annotation

The article discusses the most attractive countries for exporting Russian wheat flour. The countries with different competitiveness and possibilities of promoting a domestic product on their market are determined. In addition, a comparison was made of the price of Russian exports with the price of world imports and its key advantages were identified.

Keywords

World demand, importing countries, exporting countries, price competitiveness, the most optimal markets, export and import prices.

References:

1. ITC [sayt]. Rezhim dostupa. URL: <http://www.trademap.org>.
2. Federalnaya tamozhennaya sluzhba Rossii. Rezhim dostupa. URL: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:1:988936299073577:::>

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

КРАСНОВ А.С.

ОБЗОР МИРОВОГО РЫНКА ПРОДУКЦИИ МАСЛОЖИРОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Краснов Александр Сергеевич – главный специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия.
E-mail: a.krasnov@mcx.ru

Аннотация

В статье рассматривается мировой рынок растительных масел, выделяется его структура по видам продукции, а также отдельные его элементы: запасы на начало/конец года, производство, потребление, импорт, экспорт. Кроме этого, выделяются основные страны, использующие растительные масла в производстве биодизеля.

Ключевые слова

Мировое производство масла, масложировая отрасль, факторы развития рынка, структура потребления.

Библиографический адрес

Краснов А.С. Обзор мирового рынка продукции масложировой промышленности и факторы, влияющие на рынок растительных масел // Управление рисками в АПК. 2018. № 1. С. 116-124. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180108> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

На протяжении последних 10 лет наблюдается уверенный рост производства продукции масложировой отрасли, как масличных культур, так и собственно масел, получаемых из этих культур.

Наиболее востребованными в народном хозяйстве многих стран являются пальмовое, соевое, рапсовое и подсолнечное масла. Во многом стабильный рост производства масел обусловлен не только их спросом в пищевой промышленности, но и в качестве сырья для производства биодизеля. В разных странах существует собственная практика использования разных видов масел в этом качестве. Например, в США для этих целей используется соевое масло, в Европейском Союзе – рапсовое, в Индонезии и Филиппинах – пальмовое, а в Канаде – канола, которое также является разновидностью рапсового масла.

Пальмовое масло – продукт, получаемый из плодов масличной пальмы. В силу гораздо более низкой себестоимости производства, пальмовое масло в настоящее время широко используется в пищевой промышленности, вытесняя другие виды масел, которые традиционно использовались ранее. География потребления пальмового масла – весь мир. Однако стоит отметить, что в последнее время наметилась тенденция использовать пальмовое масло также и в качестве сырья для производства биодизеля в Индонезии и Индии.

Вторым по популярности маслом является соевое, получаемое из соевых бобов. Это масло широко применяется в пищевой, косметической и фармацевтической промышленности благодаря содержанию в нем биологически активных веществ. История производства этого масла насчитывает более 6 тысячелетий, получать его начали еще в Древнем Китае. Современный Китай и по сей день остается самым крупным потребителем соевого масла. США являются вторым в мире потребителем, в которых оно используется также в качестве сырья при производстве биодизеля.

Рапсовое масло – продукт, получаемый из рапса является третьим по популярности в мире видом масла. Причина этого кроется в том, что рапсовое масло используется как сырье при производстве биодизеля, как смазочный материал, а также в химической промышленности при производстве каучука. В последнее время рапсовое масло стало также широко использоваться и в пищевой промышленности в связи с появлением канадского сорта рапса – канола, с низким содержанием эруковой кислоты, не являющейся полезной с точки зрения воздействия на здоровье человека, а также избавленной от явно выраженного горчичного вкуса, препятствовавшего применению рапсового масла в пищевой промышленности. География потребления рапсового масла обширна, но прежде всего это государства-члены Европейского Союза, Китай, Канада и Индия.

Подсолнечное масло – продукт, получаемый из семян подсолнечника, является четвертым по популярности в мире маслом. Основное его назначение – применение в пищевой промышленности, и для приготовления пищи. По своему составу подсолнечное масло наиболее близко маслу оливковому, что в свою очередь также обуславливает рост его популярности не только в тех странах, где традиционно выращивают подсолнечник масличный, но и в других странах.

В 2017 году общемировое производство растительных масел вышло на уровень 194,7 млн тн. Таким образом за период 2010-2017 гг. производство масел увеличилось на 30,6% или 45,6 млн тн при среднегодовом темпе роста 3,9% за этот период. По сравнению с 2016 годом в 2017 году общемировой рост производства масел составил 4,7% или 8,7 млн тн. По прогнозам, к 2020 году объемы производства растительных масел достигнут 222,3 млн тн, что соответствует увеличению на 14,2% по

сравнению с 2017 годом. При этом, наибольший рост прогнозируется у пальмового масла – 18,7% или 12,5 млн тн, подсолнечного масла – 15,6% или 2,8 млн тн и соевого масла – 14,6% или 8,22. Однако, несмотря на то, что рост объемов производства рапсового масла прогнозируется на уровне 9,6%, в абсолютном выражении объемы его производства ожидаются на уровне подсолнечного масла – 2,75 млн тн.

Импорт растительных масел также стабильно растет. Так, по данным USDA FAS в 2017 году общемировой импорт растительных масел составил 74,8 млн тн (+17,7 млн тн или 31,1% к 2010 г.).

Таблица 1 – Ресурсы и использование основных видов масел в мире, млн тн^[1]

	2010	2016	2017	2018	2019	2020	2017/2010		2020/2017	
							+/-	%	+/-	%
Запасы на начало года	16,73	20,75	19,19	19,95	20,48	20,95	2,45	14,6	4,21	25,2
Пальмовое	6,68	8,48	8,36	8,74	9,16	9,61	1,68	25,1	1,25	14,9
Соевое	3,63	3,59	3,54	3,49	3,44	3,39	-0,09	-2,5	-0,15	-4,2
Рапсовое	1,95	5,44	4,32	4,71	4,90	5,18	2,38	122,0	0,86	19,9
Подсолнечное	1,89	1,50	1,47	1,58	1,62	1,47	-0,43	-22,5	0,00	0,0
Прочие виды	2,58	1,73	1,49	1,42	1,36	1,29	-1,09	-42,2	-0,20	-13,4
Производство	149,08	185,99	194,70	203,38	212,49	222,30	45,62	30,6	73,22	49,1
Пальмовое	49,19	62,29	66,87	70,80	74,96	79,36	17,67	35,9	12,50	18,7
Соевое	41,43	53,90	56,16	58,73	61,46	64,38	14,73	35,5	8,22	14,6
Рапсовое	23,53	28,12	28,63	29,51	30,42	31,38	5,10	21,7	2,75	9,6
Подсолнечное	12,09	18,18	17,96	18,83	19,68	20,76	5,87	48,5	2,80	15,6
Прочие виды	22,85	23,50	25,10	25,53	25,97	26,42	2,25	9,8	1,32	5,3
Импорт	57,08	73,15	74,83	78,56	82,95	87,90	17,75	31,1	30,82	54,0
Пальмовое	35,37	44,02	45,47	46,97	48,53	50,14	10,10	28,6	4,68	10,3
Соевое	9,38	10,94	11,45	12,70	14,02	15,47	2,07	22,0	4,03	35,2
Рапсовое	3,38	4,50	4,53	4,55	4,85	5,19	1,15	34,0	0,66	14,5
Подсолнечное	3,70	8,50	8,17	9,11	10,30	11,82	4,47	121,0	3,65	44,7
Прочие виды	5,25	5,19	5,21	5,23	5,25	5,27	-0,04	-0,8	0,06	1,2
Потребление	143,10	181,88	188,45	195,69	203,33	211,59	45,35	31,7	68,49	47,9
Пальмовое	45,79	59,68	62,61	64,53	66,50	68,54	16,82	36,7	5,93	9,5
Соевое	40,47	53,46	55,79	58,75	61,85	65,29	15,31	37,8	9,50	17,0
Рапсовое	23,46	29,25	29,26	30,18	31,14	32,16	5,79	24,7	2,90	9,9
Подсолнечное	11,37	16,53	16,81	17,95	19,24	20,72	5,44	47,8	3,91	23,2
Прочие виды	22,00	22,96	23,99	24,28	24,59	24,89	1,98	9,0	0,91	3,8
Экспорт	60,67	78,82	79,67	84,97	90,62	96,87	19,00	31,3	36,20	59,7
Пальмовое	37,23	46,75	47,88	51,18	54,71	58,48	10,65	28,6	10,60	22,1
Соевое	9,66	11,43	11,85	12,63	13,47	14,38	2,19	22,7	2,53	21,4
Рапсовое	3,43	4,49	4,53	4,75	5,03	5,43	1,10	32,0	0,90	19,9
Подсолнечное	4,54	10,18	9,36	10,19	11,01	12,01	4,82	106,2	2,65	28,4
Прочие виды	5,82	5,97	6,06	6,23	6,40	6,57	0,24	4,2	0,51	8,5

	2010	2016	2017	2018	2019	2020	2017/2010		2020/2017	
							+/-	%	+/-	%
Запасы на конец года	19,12	19,19	20,59	21,24	21,97	22,67	1,47	7,7	3,55	18,6
Пальмовое	8,23	8,36	10,21	10,80	11,43	12,10	1,98	24,1	1,89	18,5
Соевое	4,31	3,54	3,51	3,54	3,60	3,57	-0,80	-18,5	0,06	1,8
Рапсовое	1,96	4,32	3,69	3,84	4,00	4,16	1,73	88,4	0,47	12,6
Подсолнечное	1,77	1,47	1,43	1,39	1,36	1,32	-0,34	-19,2	-0,11	-7,6
Прочие виды	2,86	1,49	1,75	1,67	1,59	1,52	-1,11	-38,6	-0,23	-13,4

Источник: USDA FAS, * расчеты автора

Пальмовое и соевое масла являются самыми популярными видами масел. На их долю в 2017 году приходится более половины общемирового потребления масел – 62,8% или 118,4 млн тн. При этом доля пальмового масла в структуре потребления масел составляет 33,22% или 61,6 млн тн, а соевого – 29,6% или 55,8 млн тн. Потребление рапсового масла находится на третьем месте. Его доля составляет 15,5% или 29,3 млн тн. Потребление подсолнечного масла находится на четвертом месте, его доля составляет 8,9% или 16,8 млн тн.

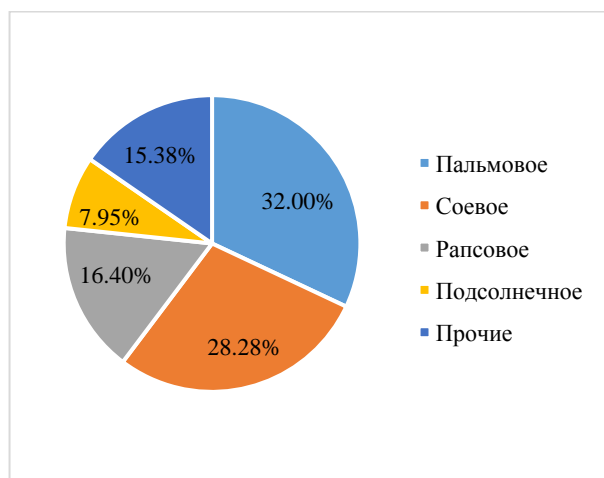


Рисунок 1 – Структура потребления основных видов масел в 2010 г.

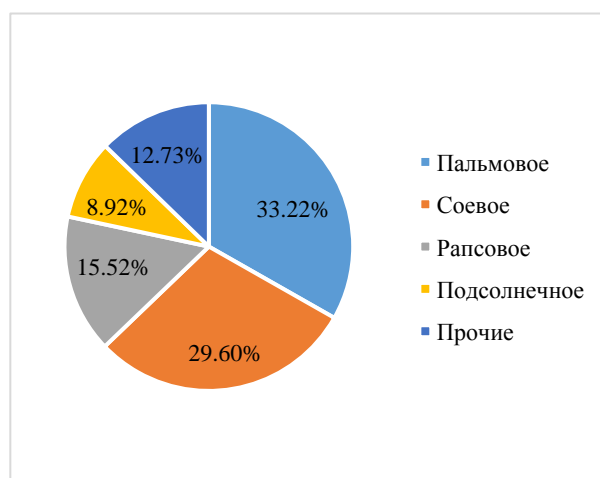


Рисунок 2 – Структура потребления основных видов масел в 2017 г.

Пальмовое, соевое и подсолнечные масла находят все более широкое применение. Так, их доля в структуре мирового потребления масел за период 2010-2017 гг. увеличилась на 1,23%, 1,32% и 0,97% соответственно. Это происходит в основном за счет сокращения долей рапсового масла на

0,87% и других видов масел, к которым относятся кокосовое, оливковое, пальмоядровое, арахисовое, хлопковое и пр., на 2,65%.

Таблица 2 – Структура и изменение структуры мирового потребления основных видов масел за 2010-2020 гг., проценты

Вид масла	Структура потребления			Изменение структуры потребления	
	2010	2017	*2020	2017/2010	*2020/2017
Пальмовое	32,00	33,22	32,39	1,23	-0,83
Соевое	28,28	29,60	30,85	1,32	1,25
Рапсовое	16,40	15,52	15,20	-0,87	-0,33
Подсолнечное	7,95	8,92	9,79	0,97	0,87
Прочие	15,38	12,73	11,76	-2,65	-0,96

Источник: USDA FAS, * расчеты автора

Необходимо отметить, что по расчетам автора, к 2020 году доли пальмового и рапсового масел в структуре потребления продолжат сокращаться на 0,83% и 0,33% соответственно, а доли соевого и подсолнечного масла напротив продолжат увеличиваться – на 1,25% и 0,87% соответственно.

В целом можно выделить определенную тенденцию к увеличению потребления соевого и пальмового масел, что подтверждается изменением структуры рынка потребления в сторону увеличения доли соевого и подсолнечного масел. Так, к 2020 году ожидаемый среднегодовой темп увеличения объемов потребления подсолнечного масла может выйти на уровень 6% в год, а соевого на 5% в год, в то время как для пальмового масла этот показатель может составить 3% в год.

Мировой экспорт растительного масла в 2017 году составил 79,7 млн тн. По сравнению с 2010 годом рост экспорта составил 31,3% или 19 млн тн. Наибольшую долю в экспорте растительных масел занимает пальмовое

масло, объемы поставок которого составили 79,7 млн тн или 60,1% мирового экспорта масел. За период 2010-2017 гг. в структуре экспорта основных видов растительных масел произошло изменения в сторону увеличения доли экспорта подсолнечного масла с 7,5% в 2010 году до 11,7% в 2017 году, что соответствует увеличению экспорта подсолнечного масла на 4,8 млн тн, что объясняется существенным ростом его производства в России и на Украине, а также в некоторых других странах.



Рисунок 3 – Изменение структуры потребления основных видов масел в 2017/2010 гг. и 2020/2017 гг.

Основным фактором, влияющим на развитие рынка растительных масел можно считать прежде всего сам по себе спрос на определенные виды масел. Растительные масла применяются в основном в пищевой промышленности, ее потребности в масле стабильно растут. Это в свою очередь связано с общим мировым ростом численности населения планеты.

Однако, за последние несколько лет растительные масла стали гораздо шире применяться в качестве сырья при производстве биодизеля. В частности, как уже упоминалось выше, в США используется для этих

целей соевое масло, в Канаде – масло канола (разновидность рапса), в Европейском Союзе – рапсовое, в Индонезии – пальмовое. В последнем случае это обстоятельство в 2014 году привело даже к кризису перепроизводства пальмового масла в ожидании повышенного спроса на этот вид масла в промышленности, ориентированной на производство биодизельного топлива. Как уже упоминалось выше, Малайзия и Индонезия являются основными странами-производителями пальмового масла, для расширения производства которого в Индонезии вырубается все большие территории тропических лесов. В свою очередь это привело к тому, что Европейским Союзом в 2017 году было принято решение ограничить ввоз пальмового масла и его фракций, предназначенных для производства биодизеля, в надежде на сокращение объем производства пальмового масла с целью стабилизации объемов производства пальмового масла и недопущения дальнейшей вырубки тропических лесов и предотвращения экологической катастрофы. Таким образом к факторам, влияющим на развитие мирового рынка растительного масла относится также торговое эмбарго на импорт, введенное со стороны крупнейших стран-потребителей, и не только по политическим соображениям, но и по экологическим в частности.

Необходимо отметить, что один вид растительного масла имеет тенденцию вытеснять другие виды масел, традиционно применяемых ранее в определенных областях промышленности, в силу ценовой разницы. Например, доля пальмового масла в структуре мирового производства растительных масел за период 2010-2017 гг. выросла с 33% до 34,3%. Произошло это в значительной степени за счет снижения темпов роста потребления других, более дорогих видов масел – кокосового, арахисового и пр. в силу замещения их на пальмовое масло. Более того, в современной

пищевой промышленности так же имеется тенденция и к использованию в технологических процессах более дешевых растительных масел вместо животных жиров, с целью сокращения издержек и уменьшения себестоимости единицы продуктового изделия, что также приводит к увеличению спроса на растительные масла и стимулирует рост их объемов производства.

Фактор либерализации рынка в рамках вступления той или иной страны в международные организации (например, ВТО) и различные интеграционные объединения (ЕАЭС, ЗСТ и пр.) приводит к изменению баланса присутствующих производителей на рынке страны.

Во многом, на рынок растительных масел влияет фактический валовый сбор урожая той или иной масличной культуры, который сам по себе зависит от множества факторов, в частности – урожайности конкретного сорта масличной культуры, погодных и географических условий, расширение площадей посевов, агротехнологий и прочих факторов, связанных непосредственно изменением объемов производства масличных культур. Это в свою очередь может вызвать как недостаточные объемы производства, так и перепроизводство масличных культур в ожидании большого спроса со стороны перерабатывающей промышленности.

Список литературы

1. *Ресурсы и использование основных видов масел в мире – Режим доступа URL: USDA FAS, PS&D – https://apps.fas.usda.gov/psdonline/downloads/psd_oilseeds_csv.zip (Дата обращения: 05.12.2017).*
2. *Все масла мира. Oilworld. Режим доступа URL: <http://www.oilworld.ru>.*

KRASNOV A.S.

OVERVIEW OF THE WORLD MARKET OF OIL AND FAT PRODUCTS

Alexander S. Krasnov - Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia.

E-mail: a.krasnov@mcx.ru

Annotation

The article discusses the world market of vegetable oils, highlights its structure by product, as well as its individual elements: stocks at the beginning / end of the year, production, consumption, imports, exports. In addition, the main countries that use vegetable oils in the production of biodiesel are distinguished.

Keywords

World oil production, oil and fat industry, types of vegetable oils, market development factors, consumption structure.

References:

1. *Resursy i ispol'zovaniye osnovnykh vidov masel v mire – Rezhim dostupa URL: USDA FAS, PS&D – https://apps.fas.usda.gov/psdonline/downloads/psd_oilseeds_csv.zip (Data obrashcheniya: 05.12.2017).*
2. *Vse masla mira. Oilworld. Rezhim dostupa URL: <http://www.oilworld.ru>.*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

АЛЖЕЕВ А.В.

ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА РАПСА И РАПСОВОГО МАСЛА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Алжеев Андрей Вадимович – главный специалист, ФГБУ
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: a.alzheev@mcsx.ru

Аннотация

В статье рассматривается производство рапсового масла в Российской Федерации за 2013-2017 гг. Представленная динамика производства в различном разрезе позволяет выделить основные тенденции развития производства рапсовой культуры.

Ключевые слова

Рапс, рапсовое масло, масложировая отрасль, валовой сбор рапса, динамика производства масла, цены на продукцию.

Библиографический адрес

Алжеев А.В. Динамика производства рапса и рапсового масла в Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2018. № 1. С. 126-135. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180109> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

На протяжении последних 10 лет наблюдается уверенный рост производства продукции масложировой отрасли, как масличных культур, так и собственно масел, получаемых из этих культур.

Наиболее востребованными в народном хозяйстве многих стран являются пальмовое, соевое, рапсовое и подсолнечное масла. Во многом стабильный рост производства масел обусловлен не только их спросом в пищевой промышленности, но и в качестве сырья для производства биодизеля. В разных странах существует собственная практика использования разных видов масел в этом качестве. Например, в США для этих целей используется соевое масло, в Европейском Союзе – рапсовое, в Индонезии и Филиппинах – пальмовое, а в Канаде – канола, которое также является разновидностью рапсового масла.

Выведение сортов рапса с низким содержанием эруковой кислоты открыли широкие возможности для его применения человеком в пищу. Со временем, продукты переработки рапса получили широкое распространение. Так, рапсовое масло, близкое по жирно-кислотному составу к оливковому, стало употребляться в пищу. В промышленности данный вид масла широко используют для производства маргарина.

В связи с тем, что масло, в частности, рапсовое, является продуктом переработки семян, отметим, что в Российской Федерации за 2013-2017 годы произошло увеличение валового сбора семян рапса. Так, в 2017 году сельскохозяйственными организациями было собрано 1396,8 тн, что на 170,4 тны больше, чем в 2013 году. В свою очередь, К(Ф)Х и ИП собрали 288,7 тны масла, что на 121,8 тны больше, чем сбор в 2013 году.

Таблица 1 – Валовой сбор семян рапса за 2013-2017 гг., тыс. тн^[2]

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., %
Сельскохозяйственные организации	1226,4	1297,8	976,0	942,8	1396,8	113,9%
Темп прироста, %		5,8%	-24,8%	-3,4%	48,2%	
К(Ф)Х и ИП	166,8	164,6	148,6	176,6	288,7	173,0%
Темп прироста, %		-1,3%	-9,8%	18,9%	63,4%	

Наибольший темп прироста валового сбора семян предприятия показали в 2017 году к 2016 году. Так, для сельскохозяйственных организаций прирост составил 48,2%, для К(Ф)Х и ИП прирост составил 63,4%.

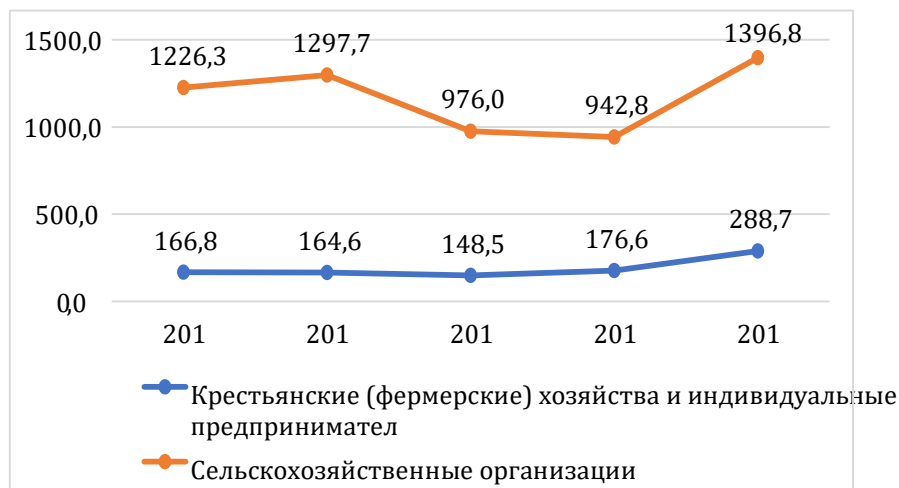


Рисунок 1 – Валовой сбор рапса видам хозяйств за 2013-2017гг., тыс. тн

При использовании интенсивных методов выращивания рапса и производства рапсового масла отметим уменьшение посевных площадей в сельскохозяйственных организациях со 1165,1 тыс. га в 2013 году до 833,61 тыс. га в 2017 году.

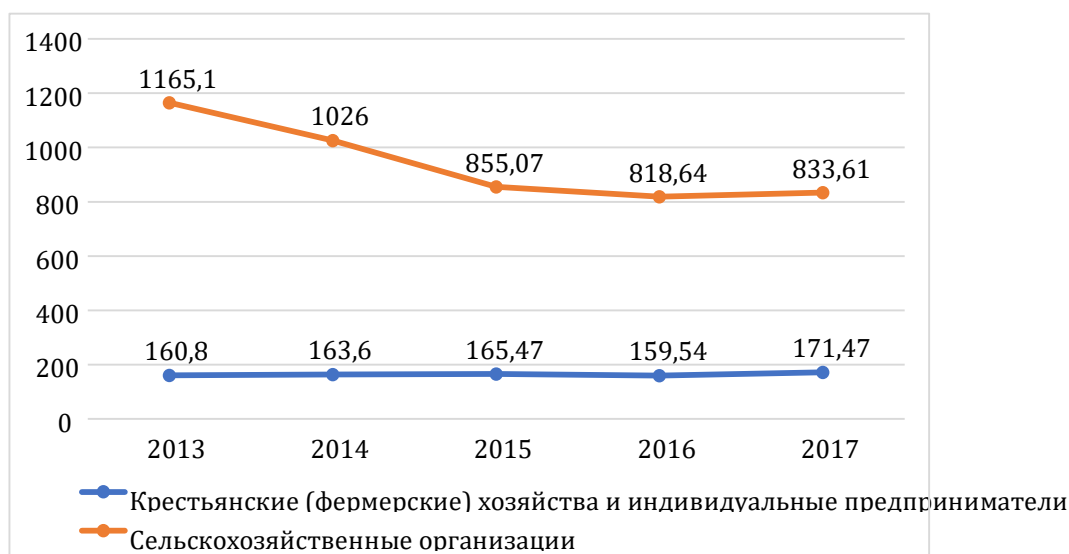


Рисунок 2 – Посевная площадь рапса по видам хозяйств за 2013-2017гг., тыс. га⁸²

В то же время К(Ф)Х и ИП для увеличения валового сбора культуры увеличили количество площадей с 160,8 тыс. га до 171,47 тыс. га.

За приведенный период также менялась урожайность рапса. Так, в 2013 году урожайность составляла 12,6 ц/га в сельскохозяйственных организациях и 11,8 ц/га в К(Ф)Х и ИП, а в 2017 году предприятия собрали более 17 ц/га. Так же мы видим, что наименьшая урожайность в сельскохозяйственных организациях пришлась на 2016 год (12,4 ц/га), в К(Ф)Х и ИП на 2015 год (10,2 ц/га).

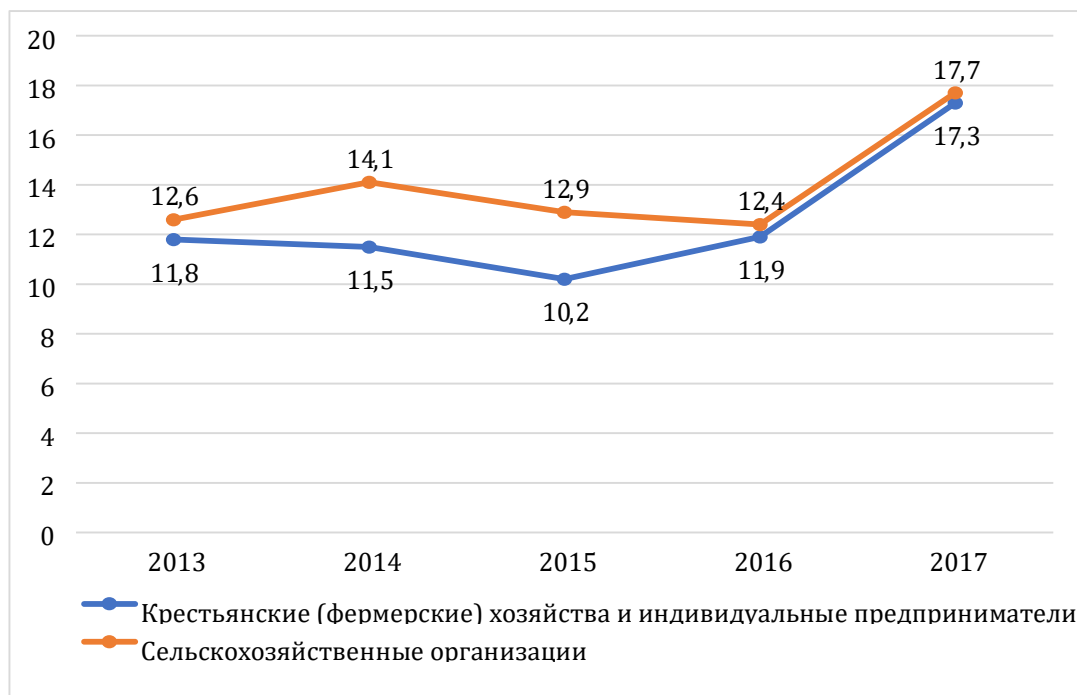


Рисунок 3 – Урожайность рапса по видам хозяйств за 2013-2017гг., ц/га^[2]

Исходя из приведенных выше данных по анализу рапса как сельскохозяйственной культуры, рассмотрим производство рапсового масла. Видим, что в Российской Федерации общее производство масла увеличилось на 85,69 тн или на 35,03%.

Основной характеристикой рапсового масла выступает его более высокая ценность по сравнению с животным маслом и большим содержанием ненасыщенных кислот.

С учетом физико-химических свойств рапсового масла, для употребления в пищу и производства продукции пищевой отрасли может быть использовано только рафинированное дезодорированное рапсовое масло. В свою очередь, для технических целей и дальнейшей переработки используется нерафинированное масло.

Таблица 2 – Производство рапсового масла в Российской Федерации за 2013-2017 гг., тыс. тн

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Российская Федерация	244,6	360,7	382,6	287,2	330,3
Темп прироста, %		47,5%	6,1%	-24,9%	15%

Наименьший объем масла был произведен в 2013 году и составил 244,62 тыс. тн, что на 32% меньше, что в 2014 году, в котором объем производства масла составил 360,74 тыс. тн.

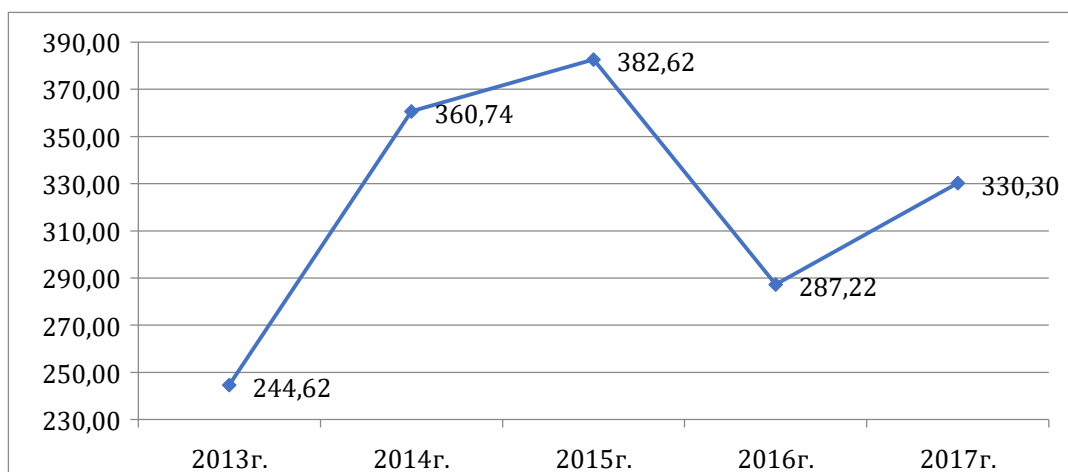


Рисунок 4 – Динамика производства рапсового масла за 2013-2017 гг., тыс. тн [3]

В целом, производство рапсового масла, начиная с 2016 года имеет тенденцию к увеличению. Так, по прогнозным данным автора, к 2020 году объем производства может составить 466,74 тыс. тн.

Производство рапсового масла в силу климатических условий, необходимых для прорастания данной культуры в подавляющем объеме сосредоточено в Северо-Западном, Центральном и Сибирском федеральных округах.

Таблица 3 – Производство рапсового масла по федеральным округам за 2013-2017 гг., тыс. тн

Регионы	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., %
Российская Федерация	244,6	360,7	382,6	287,2	330,3	135,0%
Центральный Федеральный округ	74,4	107,6	103,4	79,7	91,6	123,1%
Северо-Западный Федеральный округ	0,0	106,5	143,8	107,5	123,6	
Южный Федеральный округ	97,1	69,2	35,7	15,7	18,1	18,6%
Приволжский Федеральный округ	24,8	13,2	24,6	17,5	20,1	80,7%
Уральский Федеральный округ	14,3	20,3	7,6	14,9	17,2	120,3%
Сибирский Федеральный округ	33,8	43,7	67,4	51,8	59,6	176,1%

Наибольший рост объема производства отмечается в Сибирском федеральном округе, где в 2017 году было произведено 59,64 тыс. тн масла, что на 76,11% больше уровня 2013 года (объем производства 33,86% тыс. тн).

Наибольший объем производства масла был в 2015 году в Северо-Западном федеральном округе, предприятия которого выпустили 143,82 тыс. тн масла. В свою очередь, в 2013 году в данном округе не было производства масла, а с 2015 года он является лидером по производству. Наименьший объем масла в 2017 году был произведен в Уральском федеральном округе и составил 17,23 тыс. тны.

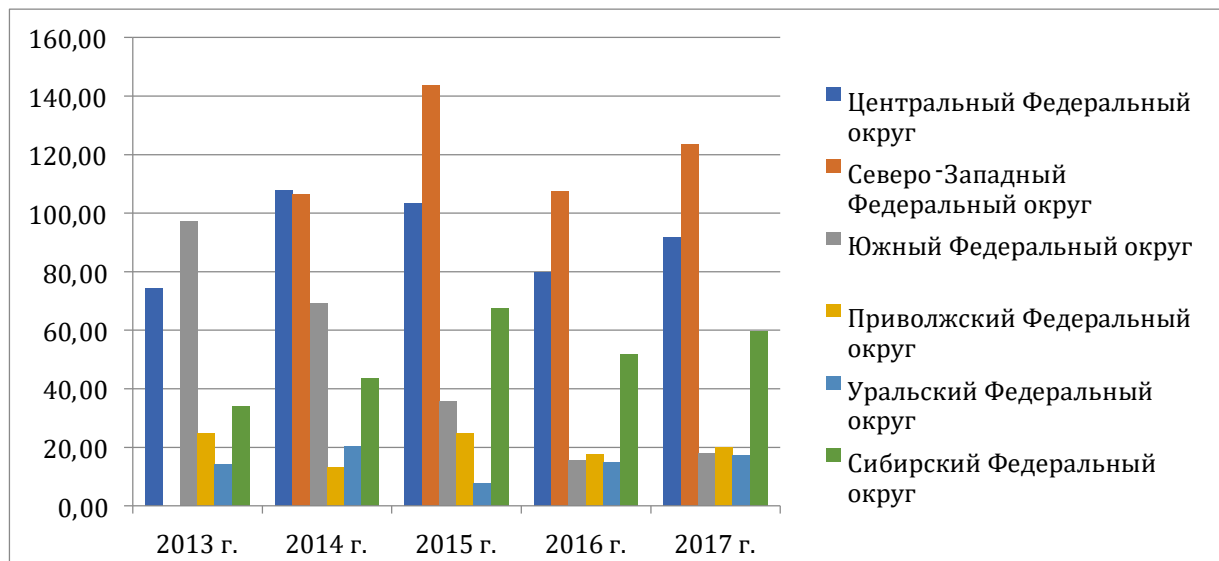


Рисунок 5 – Динамика производства рапсового масла по федеральным округам за 2013-2017 гг., тыс. тн

Топ-10 регионов производят более 80% в 2013 и 2014 году и более 90% рапсового масла, начиная с 2015 года, что свидетельствует о том, что производство в основном сконцентрировано в данных регионах.

Таблица 4 – Топ-10 регионов по производству рапсового масла за 2013-2017 гг., тыс. тн

	Регионы	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., %
	Российская Федерация	244,6	360,7	382,6	287,2	330,3	135,0%
1	Калининградская область	0,0	106,5	143,8	107,5	123,6	
2	Орловская область	36,4	48,0	50,7	39,9	45,9	126,2%
3	Тульская область	21,4	29,5	43,8	34,3	39,4	184,2%
4	Алтайский край	24,8	23,7	27,2	27,1	31,1	125,5%
5	Омская область	2,4	11,3	32,5	17,3	19,9	818,3%
6	Республика Татарстан	18,0	9,5	18,7	12,9	14,8	82,4%
7	Ростовская область	65,8	35,7	14,6	8,0	9,2	14,0%
8	Краснодарский край	28,3	32,3	19,2	6,9	7,9	28,2%
9	Липецкая область	11,2	23,1	7,4	4,7	5,4	47,9%
10	Томская область	2,5	3,1	3,2	3,1	3,6	142,5%
	Прочие	23,1	20,7	19,7	15,5	17,8	77,3%
	Доля топ-10 в РФ	86,2%	89,4%	94,4%	91,2%	91,2%	
	Доля прочих в РФ	9,4%	5,7%	5,1%	5,4%	5,4%	

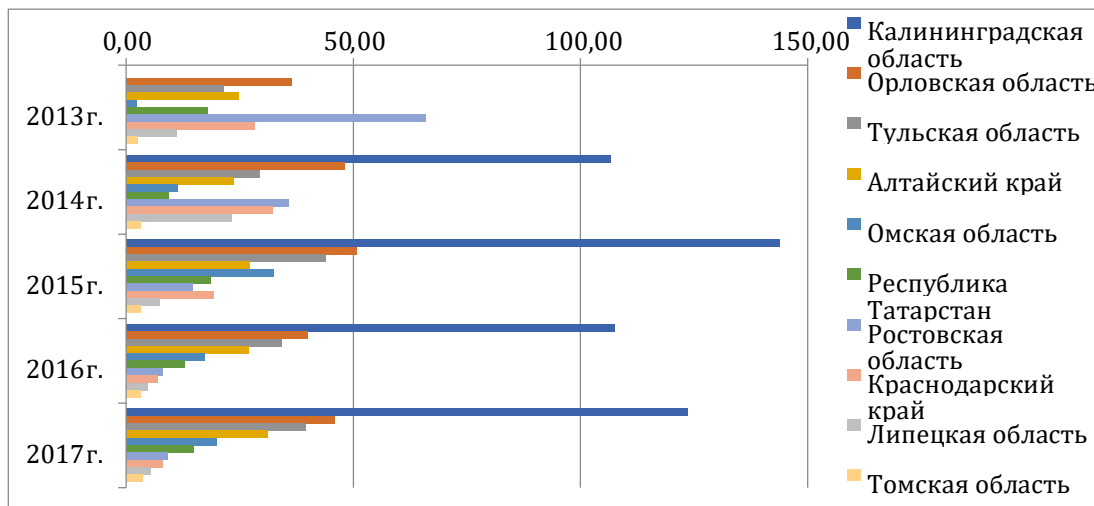


Рисунок 6 – Топ-10 регионов-производителей рапсового масла в Российской Федерации за 2013-2017 гг., тыс. тн

Лидером по производству рапсового масла является Калининградская область (в 2017 году объем производства составил 123,65 тыс. тн), следом идет Орловская и Тульская область, производство в которых составило 45,97 и 39,44 тыс. тн соответственно. Замыкает топ-10 регионов-производителей Липецкая область с объемом производства 5,39 тыс. тн в 2017 году и Томска область – 3,58 тыс. тн. В свою очередь, прочие регионы произвели в 2017 году 17,83 тыс. тн, что в процентном выражении составило 5,40% от общего объема производства рапсового масла в Российской Федерации.

Таблица 5 – Цены на рапсовое масло в Российской Федерации за 2013-2016 гг., руб./тн [3]

Федеральный округ	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2013 г., %
Российская Федерация	34 863,1	25 547,8	35 139,3	46 412,8	133,1%
Центральный федеральный округ	34 675,5	26 930,9	38 866,3	51 896,3	149,7%
Приволжский федеральный округ	34 774,5	26 616,6			0,0%
Уральский федеральный округ	41 000	31 000		44 000	107,3%
Сибирский федеральный округ	35 190	23 880,8	26 333	41 400,2	117,6%

За приведенный период времени, в Российской Федерации цены на рапсовое масло выросли на 33,1%, в тоже время, наименьший рост цены произошел в Уральском федеральном округе – 7,3%.

За 2013-2017 года цена выросла на 2,41%. Наибольший прирост пришелся на 2015 год: 1,81% по сравнению с 2014 годом.

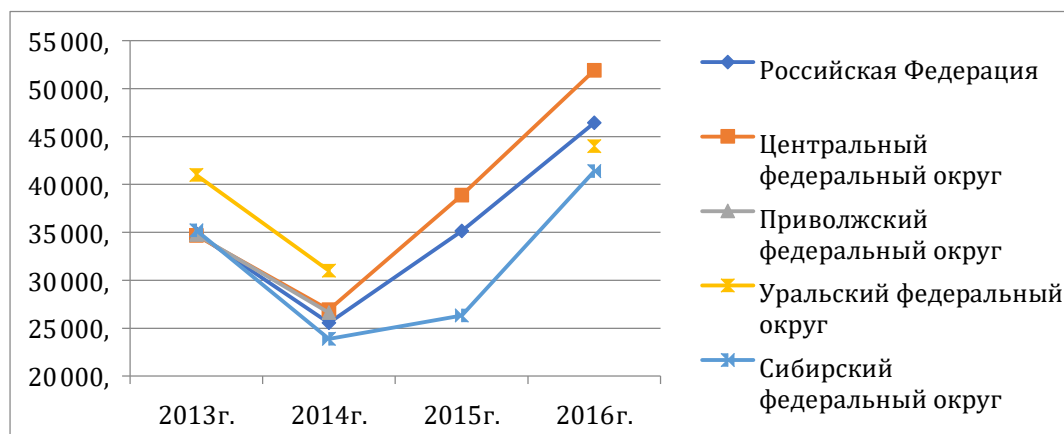


Рисунок 7 – Динамика цен на рапсовое масло в Российской Федерации, руб./тн [3]

Потребление продукции масложировой промышленности стабильно растет. Это связано с целым рядом макроэкономических показателей, как например, постоянный рост численности населения планеты и увеличение покупательской способности населения. В свою очередь это приводит к увеличению потребления масложировой продукции не только в смежных отраслях, например, кондитерской, животноводстве и пр., но даже и в таких, как производство косметических препаратов, химической и тяжелой промышленности.

По данным Масложирового союза в целом перспективы развития отрасли производства рапса и особенно канола в России большие. Принимая во внимание, что Алтай, который является одним из регионов, где рапс выращивается в России, имеет при этом территориальную

близость к Китаю и соответственно логистическую доступность, можно рекомендовать рапс и канолу как культуры со значительным экспортным потенциалом при условии увеличения объемов его производства и создании мощностей по хранению на границе с Китаем.

Список литературы

1. База данных Федеральной Таможенной Службы Российской Федерации. Режим доступа. URL: <http://stat.customs.ru/>.
2. Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа. URL: <http://www.gks.ru/>.
3. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС). Режим доступа. URL: <https://fedstat.ru/>.
4. Все масла мира. Oilworld. Режим доступа. URL: <http://www.oilworld.ru/>.

ALZHEEV A.V.

DYNAMICS OF PRODUCTION OF RAPESEED AND RAPESEED OIL IN THE RUSSIAN
FEDERATION

Andrey V. Alzheev – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: a.alzheev@mcx.ru

Annotation

The article discusses the production of rapeseed oil in the Russian Federation for 2013-2017, highlights the production by types of households. The presented dynamics of production in various sections allows us to identify the main trends in the development of this type of production.

Keywords

Canola, rapeseed oil, oil and fat industry, gross harvest of rapeseed, oil production dynamics, product prices.

References:

1. *Baza dannykh Federal'noy Tamozhennoy Sluzhby Rossiyskoy Federatsii. Rezhim dostupa. URL: <http://stat.customs.ru/>*
2. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. Rezhim dostupa. URL: <http://www.gks.ru/>.*
3. *Yedinaya mezhvedomstvennaya informatsionno – statisticheskaya sistema (YEMISS). Rezhim dostupa. URL: <https://fedstat.ru/>*
4. *Vse masla mira. Oilworld. Rezhim dostupa. URL: <http://www.oilworld.ru/>*