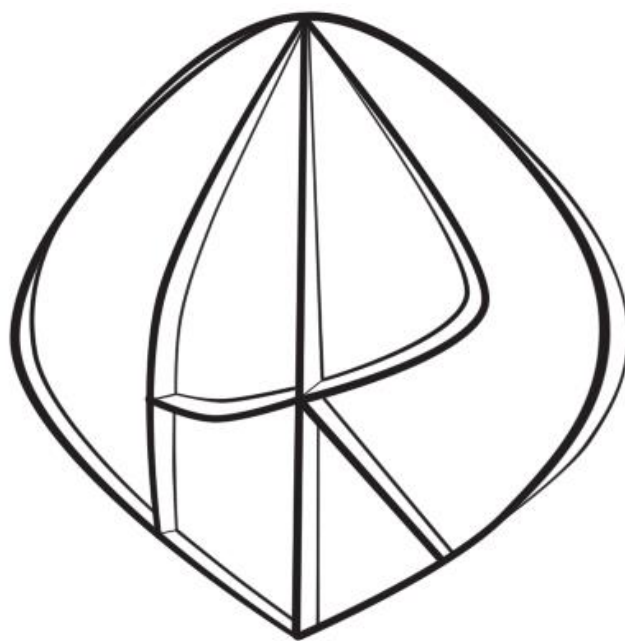

ISSN 2413-6573

СЕТЕВОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ О СОВРЕМЕННОМ
УПРАВЛЕНИИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ
КОМПЛЕКСЕ

«УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В АПК»



2017 ГОД. № 3

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в реестре средств массовой информации как сетевое издание.

Свидетельство Эл № ФС77-62125 от 19.06.2015 года.

Учредитель сетевого издания – Моторин Олег Алексеевич.

Журнал является рецензируемым и включен в Российский индекс научного цитирования.

Редакционная коллегия:

Вершинин В.В., доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, проректор по научной работе, заведующий кафедрой почвоведения, экологии и природопользования Факультета кадастра недвижимости Государственного университета по землеустройству;

Водяников В.Т., доктор экономических наук, профессор;

Козлов Д.В., доктор технических наук, профессор;

Накашидзе Б.Д., доктор юридических наук.

Редакционный совет:

Галиновская Е.А., кандидат юридических наук, ФГБНУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»;

Ганеев А.А., почетный доктор сельскохозяйственных наук Союзного государства России и Беларуси;

Зыков С.А., кандидат технических наук, директор Отраслевого аграрного бизнес-инкубатора РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева; доцент кафедры автомобильного транспорта РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Нефедов Б.А., доктор технических наук, профессор, профессор кафедры управления РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Худякова Е.В., доктор экономических наук, профессор кафедры инжиниринга бизнес-процессов РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Чутчева Ю.В., доктор экономических наук, заведующая кафедрой экономики и кооперации РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева.

Редакция:

Моторин О.А. – главный редактор, кандидат политических наук, доцент кафедры управления Института экономики и управления АПК имени А.В. Чаянова РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева;

Суворов Г.А. – ответственный редактор, магистрант кафедры управления Института экономики и управления АПК имени А.В. Чаянова, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева.

Выходит 6 раз в год.

Все выпуски журнала находятся в свободном доступе на сайте: agrorisk.ru, а также на сайте Научной электронной библиотеки elibrary.ru.

Адрес редакции: 127550, Москва, ул. Прянишникова, 14/6, каб. 9.

Тел.: +7 (917) 569-95-22, +7 (499) 976-31-73.

E-mail: ol.motorin@gmail.com (главный редактор)

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

НЕФЕДОВ Б.А., СУВОРОВ Г.А.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ МОЩНОСТИ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ 5

NEFEDOV B.A., SUVOROV G.A.

ABOUT PRODUCTION CAPACITY AND ENTERPRISE DESIGN 14

ПАПЫКИН Д.С., ВЕРЕЩАГИН Н.А. 16

ЭКСПОРТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КОНДИТЕРСКИХ ИЗДЕЛИЙ (КИТАЙ КАК
ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ДЛЯ ЭКСПОРТА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
КОНДИТЕРСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ) 16

PAPYKIN D.S., VERESHCHAGIN N.A.

EXPORT POTENTIAL OF CONFECTIONERY (CHINA AS A PRIORITY FOR THE EXPORT OF
DOMESTIC PRODUCTS OF THE CONFECTIONERY INDUSTRY) 21

СВИЩЕВА М.И.

ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 22

SVISHCHEVA M.I.

GRAIN PRODUCTION IN THE RUSSIAN FEDERATION 31

СУВОРОВ Г.А.

СОСТОЯНИЕ МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 32

SUVOROV G.A.

CONDITION OF THE DAIRY INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION 43

СВИЩЕВА М.И.

ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА, ЭКСПОРТА И ИМПОРТА ГРИБОВ В РОССИИ 44

SVISHCHEVA M.I.

GRAIN PRODUCTION IN THE RUSSIAN FEDERATION 52

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

НЕФЕДОВ Б.А., СУВОРОВ Г.А.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ МОЩНОСТИ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

Нефедов Борис Александрович – доктор технических наук, профессор, кафедра управления, Экономический факультет имени А.В. Чаянова, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия
E-mail: banefedov@gmail.com
SPIN-код: 6956-0680

Суворов Глеб Александрович – магистрант кафедры управления, Экономический факультет имени А.В. Чаянова, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия
E-mail: gudlefr.s@gmail.com
SPIN-код РИНЦ: 1117-3869

Аннотация

В статье продолжается цикл статей об актуальных вопросах менеджмента в АПК. Рассмотрены вопросы о формировании производственной мощности сельскохозяйственных предприятий, представлена характеристика линейной (поточной), фиксированной планировки предприятия, процесса проектирования.

Ключевые слова

Производственная мощность, местоположение предприятия, проектирование предприятия, планировка производства, проектное решение.

Библиографический адрес

Нефедов Б.А., Суворов Г.А. Производственные мощности и проектирование предприятия // Управление рисками в АПК. 2017. № 3. С. 5-15. URL: <http://www.agrorisk.ru/20170301> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Создание операционной системы предусматривает принятие решений по размеру производственных мощностей, их месторасположению и проектированию материально-технических объектов, предприятий. Материально-технические объекты – это весьма широкий термин, который включает заводы, фабрики, склады, магазины, учреждения и т.д.

На стадии разработки операционной системы возникают два взаимосвязанных вопроса:

1. Сколько объектов и какой мощности требуется создать (другими словами, создавать ли несколько крупных предприятий или большое количество более мелких предприятий)?
2. Где расположить каждый из объектов?

Решения о количестве и производительности материально-технических объектов обычно определяется факторами эффективности и маркетинга. Некоторые определенные факторы говорят в пользу создания крупных централизованных предприятий, другие факторы о предпочтительности небольших, рассеянных предприятий.

Фактором, доказывающим пользу крупных централизованных предприятий, более часто является большая капиталоемкость перерабатывающей подсистемы. В качестве примеров можно назвать электростанции и госпитали, где требуется дорогое специальное оборудование. Крупные предприятия предпочтительнее и в тех случаях, когда требуется организованно собрать в одно место много людей или различных изделий. Примерами тут служат автосборочные предприятия, аэропорты, региональные склады сети универсальных магазинов.

Наиболее частая ситуация, говорящая в пользу большого количества мелких предприятий, это когда клиенты сильно рассредоточены и требуются обеспечить для них удобный доступ к предприятию. В качестве

примера можно назвать банки, пункты быстрого питания, пожарные станции.

В некоторых операционных системах принят комбинированный подход, где используются и крупные и мелкие предприятия. Типичными примерами могут служить фабрики химической очистки и лаборатории по обработки фотоматериалов. В этих случаях обычно имеется большое количество маленьких рассредоточенных предприятий, осуществляющих непосредственный контакт с клиентурой, и централизованные центры, производящие обработку материалов.

Важным является принятие решения о месторасположении предприятий. Необходимо последовательно рассмотреть следующие вопросы: – где строить завод, в каком месте (регионе и т.д.), в каком городе, на какой площадке и в каком существующем здании.

Для удобства рассмотрения вопроса выделяют два уровня решения о месте расположения предприятия:

1. Макроуровень – решение об объекте страны, провинции или городе;
2. Микроуровень – выбор конкретной площадки или здания для данного предприятия.

Факторы, учитываемые при принятии решения на каждом из этих уровней, будут различными.

Основные факторы, рассматриваемые на макроуровне, следующие:

- демографические и экономические факторы, влияющие на размер и развитие основных рынков сбыта продукции операционной системы;
- источники и транспортные расходы по доставке материалов, требующихся для операционной системы;
- количество и качество ресурсов;
- наличие достаточного количества энергии и воды;

- политическая стабильность;
- налоговая политика и поощрение экономического развития;
- вопросы защиты окружающей среды;
- стоимость земельного участка и строительства;
- условия проживания (например, климат, система образования, медицинское обслуживание, культура, отдых, преступность).

К важнейшим факторам на микроуровне относятся:

- ограничительные нормы и промышленные зоны с соседствующими объектами;
 - размер, конфигурации и другие технические аспекты площадки;
 - наличие предпочтительных видов транспорта;
 - объем транспортных перевозок у клиентов, подъезды;
 - наличие и стоимость энергоснабжения и других услуг, в том числе пожарной охраны и удалении отходов;
 - внешний вид площадки, который может соответствовать или не соответствовать характеру предприятия;
 - близость к жилым массивам и другим объектам, необходимым для служащих;
 - месторасположение конкурентов, особенно предприятий розничной торговли или по предоставлению услуг.

Для многих видов предприятий при решении вопроса о месте расположении, доминирующим оказывается какой-нибудь один фактор. Например, станция обслуживания автомобилей располагаются на улицах или на дорогах с интенсивным движением или на перекрестке, что облегчает подъезд к ним.

После определения местоположения предприятия и его производственной мощности при создании операционной системы происходит проектирование самого предприятия. Эта задача сводится к

определению конфигурации предприятия, т.е. размера, формы строения и расположения производственных ресурсов внутри него. Рассмотрим основные типы проектов или планировки производства и общие процедуры разработки проекта.

При проектировании производственных предприятий в зависимости в основном от типа перерабатывающей подсистемы применяют три основных вида планировочных решений: кооперационную функциональную схему, линейную побочную схему планировки и фиксированную позиционную планировку.

При кооперационной функциональной планировке производственные ресурсы группируют по признаку выполняемой работы (процесса). Так, в механическом цехе все токарные станки группируются на одном участке, все сверлильные – на другом – и т.д. Крупные авторемонтные предприятия обычно имеют различные участки для разных видов обслуживания: участок регулировки двигателей, участок кузовных работ, участок ремонта передней подвески.

Такая планировка обычно используется при мелкосерийном производстве, когда отдельные изделия или клиенты переходят с одного участка на другой, в зависимости от конкретных требований. Самая трудная задача при разработке кооперационной планировке заключается в минимизации транспортных операций или передвижений клиента, требующихся для обработки партии изделий или предоставления услуг клиентам, проходящим через систему.

Линейная или поточная планировка применяется в массовом производстве или в системах с непрерывными процессами, где каждое выпускаемое изделие фактически проходит одни и те же операции обработки. Производственные ресурсы располагают в виде последовательности рабочих мест в соответствии с теми операциями,

которые требуются для выпуска готового «продукта», наглядным примером такой планировки служит сборочная линия. В сфере услуг такую планировку следует использовать, например, в учреждениях, обрабатывающем заявлении на выдачу водительских прав. Основная проблема при такой планировке заключается в правильном распределении нагрузки на рабочие места во избежание образования узких мест.

Фиксированная и позиционная я планировка в основном реализуется при выполнении проектов, например, строительных. Изделия или потребитель при этом неподвижны, к месту работы по мере необходимости подаются различные производственные ресурсы. Такие планировки в основном носят временный характер, и их сохраняет лишь до окончания работы над проектом. Проблема при этой планировке заключается в том, чтобы они не мешали друг другу.

Все эти схемы планировки иногда можно обнаружить на одном предприятии. Сельскохозяйственное предприятие, например, имеет кооперационную планировку (цеха и подразделения, специализирующиеся на различных операциях). Кроме этого, лаборатории на предприятии могут строиться на поточной схеме работы.

Процесс проектирования предприятия (материально-технического объекта, производственного предприятия) состоит из ряда логически связанных между собой этапов. Нарушение последовательности выполнения этапов может вести к пагубным для производства ошибкам, исправления которых обходится очень дорого. Все эти этапы включают:

1. Сбор исходных данных. Проектировщик должен обладать подробной информацией по:

- схеме планировки производственного процесса, разрешаемого на предприятии;

- заданной производительности и ассортимента выпускаемой продукции;

- данным по площадке (размер, конфигурация) и любым существующим на площадке здании (поэтажные планы, высота перекрытий, несущая способность полов);

- строительным нормам и любым другим нормативным актам, еще раз относящимся к технике безопасности, охране, защите окружающей среды.

2. Определение количества и типов производственных ресурсов, требующихся для обеспечения заданной производительности. Например, сколько кассовых мест необходимо предусмотреть в банке для обслуживания ожидаемого числа клиентов?

3. Определение площади пола, требующейся для каждого производственного участка. Если в отделении офсетной печати будет стоять четыре машины, то какая площадь потребуется для этого отделения мастера, площадей обеспечения, комнат отдыха или ремонтных служб?

4. Анализ связей между различными участками включает определение того, какие из них следует расположить поближе друг к другу, а какие можно или должно разнести. Может оказаться так, что два участка нужно разместить рядом с учетом перехода материалов или клиентов с одного участка на другой. В аэропортах, например, конторы по прокату автомашин всегда размещаются рядом с отделением выдачи багажа. Некоторые участки приходится разносить, что делается обычно по соображениям экологии, техники безопасности и т.д. Участок отрасли, например, необходимо располагать в удалении от участка мелкосерийной обработки, где выделяется пыль и высок уровень вибрации.

5. По результатам этапов 3 и 4 разрабатывается генеральная компоновка с указанием всех размеров и места расположения каждого производственного и вспомогательного участка. При этом обычно прорабатывают несколько возможных вариантов.
6. Четкое определение точного места каждой единицы оборудования, мебели и других производственных ресурсов на каждом участке, часто эту работу выполняют с помощью шаблонов, которые накладывают на чертеж генеральной компоновки и, перемещая их в разные положения, добиваются оптимального расположения оборудования. В последнее время эту работу выполняют с помощью ЭВМ.

Процесс проектирования предприятия ведется с учетом многих факторов и включает в себя целый ряд компромиссов. Обычно, в виду весьма высокой степени сложности проблемы, и единственным приемлемым подходом является стремление к «стабильному», а не к «оптимизированному» результату. Для проектирования важны как аналитические, так и творческие способности разработчика.

Список литературы

1. Иванов И.Н. *Производственный менеджмент. Теория и практика: учебник для бакалавров* / И.Н. Иванов, А.М. Беляев [и др.]; под ред. М.Н. Иванова. – М.: Юрист, 2015. – 574 с.
2. Малюк В.И., *Производственный менеджмент: учебное пособие* / В.И. Малюк В.И., А.М. Немчин. – СПб.: Питер, 2008. – 288 с.
3. Ильенкова А.В. *Производственный менеджмент: учебник для вузов* / С.Д. Ильенкова, А.В. Бандурин, Г.Я. Горбовцов [и др.]; под ред. С.Д. Ильенковой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 584 с.
4. Королев Ю.Б. *Управление в АПК* / Ю.Б. Королев, В.З. Мазлоев, А.В. Мефед [и др.]; под ред. Ю.Б. Королева. – М.: Колос, 2006. – 376 с.
5. Королев Ю.Б. *Менеджмент в АПК* / Ю.Б. Королев, В.Д. Коротнев, Г.Н. Кочетова, Е.Н. Никифорова; под ред. Ю.Б. Королева. – М.: Колос, 2000. – 304 с.

6. Нефедов Б.А. Менеджмент: курс лекций / Б.А. Нефедов. – М.: ФГБОУ ВПО МГАУ, 2014. – 226 с.
7. Основы менеджмента / Мескон И.Х., Альберт, Майкл, Хедоури, Франклин.; пер. с англ. – 3-е изд. – М.: И.Д. Вильямс, 2009. – 672 с.
8. Вершигора Е.Е. Менеджмент: учебное пособие. / Е.Е. Вершигора – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 284 с.

NEFEDOV B.A., SUVOROV G.A.

ABOUT PRODUCTION CAPACITY AND ENTERPRISE DESIGN

Boris A. Nefedov – Doctor in Technical Sciences, Professor, Department for Management, Faculty of Economics and Management named after A.V. Chayanov, RSAU-MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia
E-mail: banefedov@gmail.com

Gleb A. Suvorov – Graduate Student, Department for Management, Faculty of Economics and Management named after A.V. Chayanov, RSAU-MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia
Email: gudlefr.s@gmail.com

Annotation

The article deals with the issues of formation of the production capacity of agricultural enterprises, presents the characteristic of linear (flow), fixed planning of the enterprise, the design process.

Keywords

Production capacity, location of the enterprise, design of the enterprise, production planning, design solution.

References:

1. *Ivanov I.N. Proizvodstvennyy menedzhment. Teoriya i praktika: uchebnik dlya bakalavrov / I.N. Ivanov, A.M. Belyayev [i dr.]; pod red. M.N. Ivanova. – M.: Yurist, 2015. – 574 s.*
2. *Malyuk V.I., Proizvodstvennyy menedzhment: uchebnoye posobiye / V.I. Malyuk V.I., A.M. Nemchin. – SPb.: Piter, 2008. – 288 s.*
3. *Il'yenkova A.V. Proizvodstvennyy menedzhment: uchebnik dlya vuzov / S.D. Il'yenkova, A.V. Bandurin, G.YA. Gorbovtsov [i dr.]; pod red. S.D. Il'yenkovoy. – M.: YUNITI-DANA, 2000. – 584 s.*
4. *Korolev YU.B. Upravleniye v APK / YU.B. Korolev, V.Z. Mazloyev, A.V. Mefed [i dr.]; pod red. YU.B. Koroleva. – M.: Kolos, 2006. – 376 s.*

5. Korolev YU.B. *Menedzhment v APK* / YU.B. Korolev, V.D. Korotnev, G.N. Kochetova, Ye.N. Nikiforova; pod red. YU.B. Koroleva. – M.: Kolos, 2000. – 304 s.
6. Nefedov B.A. *Menedzhment: kurs lektsiy* / B.A. Nefedov. – M.: FGBOU VPO MGAU, 2014. – 226 s.
7. *Osnovy menedzhmenta* / Meskon I.KH., Al'bert, Maykl, Khedouri, Franklin.; per. s angl. – 3-ye izd. – M.: I.D. Vil'yams, 2009. – 672 s.
8. Vershigora Ye.Ye. *Menedzhment: uchebnoye posobiye*. / Ye.Ye. Vershigora – 2-ye izd., pererab. i dop. – M.: INFRA-M, 2003. – 284 s.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПАПЫКИН Д.С., ВЕРЕЩАГИН Н.А.

ЭКСПОРТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КОНДИТЕРСКИХ ИЗДЕЛИЙ (КИТАЙ КАК ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ДЛЯ ЭКСПОРТА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ КОНДИТЕРСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ)

Папыкин Дмитрий Сергеевич – ведущий специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: d.parykin@mcsx.ru
SPIN-код: 9090-9391

Верещагин Никита Александрович – ведущий специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: n.vereshchagin@mcsx.ru

Аннотация

В статье рассматриваются приоритетные направления экспорта кондитерской продукции из Российской Федерации до 2020 года, выделяются регионы с наибольшим экспортным потенциалом. В статье выделяется, что ключевой страной для экспорта будет Китай.

Ключевые слова

Экспортный потенциал, кондитерские изделия, Китай, приоритетные направления экспорта, увеличение спроса на отечественную продукцию.

Библиографический адрес

Папыкин Д.С., Верещагин Н.А. Экспортный потенциал кондитерских изделий (Китай как приоритетное направление для экспорта отечественной продукции кондитерской промышленности) // Управление рисками в АПК. 2017. № 3. С. 16-22. URL: <http://www.agrorisk.ru/20170302> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Проведя анализ экспорта кондитерской продукции, авторами статьи было определено, что экспортный потенциал кондитерских изделий Российской Федерации к 2020 году может составить 494,34 тыс. тонн, а основной объем поставок будет идти из Московской области, где планируется подготовить на экспорт 296,18 тыс. т, а также из Владимирской области, которая обеспечит 163,59 тыс. т, город Санкт-Петербург - 155,26 тыс. т, что связано с профицитом продукции в данных регионах.

Таблица 1 - Экспортный потенциал в регионах Российской Федерации по кондитерским изделиям, тыс. т

| Рейтинг | Регионы | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2020 к 2017, % | 2020 к 2017, тыс. тонн |
|---------|----------------------|---------|---------|---------|---------|----------------|------------------------|
| | Российская Федерация | 438,07 | 456,07 | 474,82 | 494,34 | 13% | 56,28 |
| 1 | Московская область | 54,34 | 275,71 | 285,34 | 296,18 | 445% | 241,84 |
| 2 | Владимирская область | 10,62 | 149,73 | 156,28 | 163,59 | 1441% | 152,97 |
| 3 | г. Санкт-Петербург | 4,66 | 147,83 | 151,35 | 155,26 | 3235% | 150,60 |
| 4 | Пензенская область | 10,43 | 115,07 | 118,15 | 121,29 | 1063% | 110,86 |
| 5 | Белгородская область | 19,18 | 85,22 | 87,47 | 89,77 | 368% | 70,59 |
| 6 | Кемеровская область | 60,56 | 84,08 | 86,77 | 89,51 | 48% | 28,95 |
| 7 | г. Москва | 51,85 | 56,48 | 68,50 | 83,22 | 61% | 31,37 |
| 8 | Воронежская область | 3,16 | 69,02 | 70,63 | 72,29 | 2186% | 69,13 |
| 9 | Курская область | 26,76 | 63,66 | 65,32 | 67,01 | 150% | 40,25 |
| 10 | Омская область | 10,44 | 49,86 | 52,23 | 54,79 | 425% | 44,35 |

Ежегодное увеличение экспорта в основных регионах будет создавать экспортный потенциал кондитерских изделий.

В 2017 году в кондитерскую отрасль пришло много инвестиций, как на модернизацию производства, так на постройку новых предприятий и увеличение производственных линий. Что будет способствовать увеличению производства кондитерских изделий как для внутреннего рынка, так и для экспорта.

В целом, по экспертной оценке, планируется ежегодное увеличение экспорта из каждого региона, что свидетельствует и о положительном прогнозе развития экспорта кондитерских изделий в Российской Федерации.

Лидирующую позицию в топ-10 регионов занимает Краснодарский край с экспортным потенциалом к 2020 году в 28,46 тыс. т, за ним следует город Челябинская область с экспортным потенциалом в 25,27 тыс. т изделий мучных кондитерских.

Таблица 2 - Экспортный потенциал в регионах Российской Федерации по сегменту: изделия мучные кондитерские, торты и пирожные недлительного хранения, тыс. т

| Рейтинг | Регионы | 2017 г | 2018 г | 2019 г | 2020 г | 2020 к 2017 % | 2020 к 2017 тт |
|---------|-------------------------|--------|--------|--------|--------|---------------|----------------|
| | Российская Федерация | 69,00 | 71,84 | 74,79 | 77,86 | 13% | 8,86 |
| 1 | Краснодарский край | 2,41 | 27,50 | 27,96 | 28,46 | 1080% | 26,04 |
| 2 | Челябинская область | 0,61 | 23,98 | 24,62 | 25,27 | 4057% | 24,67 |
| 3 | г. Москва | 5,44 | 18,30 | 18,21 | 18,14 | 233% | 12,70 |
| 4 | Московская область | 4,89 | 16,82 | 16,67 | 16,53 | 238% | 11,64 |
| 5 | Воронежская область | 0,61 | 11,06 | 10,97 | 10,89 | 1696% | 10,28 |
| 6 | Владимирская область | 0,67 | 10,87 | 10,68 | 10,50 | 1470% | 9,84 |
| 7 | г. Санкт-Петербург | 0,48 | 9,16 | 9,11 | 9,06 | 1805% | 8,59 |
| 8 | Республика Татарстан | 0,03 | 5,94 | 6,17 | 6,41 | 18798% | 6,38 |
| 9 | Курганская область | 0,17 | 4,03 | 4,17 | 4,32 | 2416% | 4,15 |
| 10 | Калининградская область | 0,13 | 4,08 | 4,05 | 4,02 | 3047% | 3,89 |

Лидером по экспортному потенциалу печенья и пряников имбирных является город Санкт-Петербург - 131,03 тыс. т, Кемеровская область - 102,56 тыс. т, Кировская область - 41,93 тыс. т.

Таблица 3 - Экспортный потенциал в регионах Российской Федерации по сегменту: Печенье и пряники имбирные и аналогичные изделия; печенье сладкое; вафли тыс. т

| Рейтинг | Регионы | 2017 г | 2018 г | 2019 г | 2020 г | 2020 к 2017,% | 2020 к 2017 тт |
|---------|----------------------|--------|--------|--------|--------|---------------|----------------|
| | Российская Федерация | 135,00 | 140,55 | 146,33 | 152,34 | 13% | 17,34 |
| 1 | г. Санкт-Петербург | 0,94 | 126,38 | 128,67 | 131,03 | 13797% | 130,09 |
| 2 | Кемеровская область | 17,57 | 97,57 | 100,04 | 102,56 | 484% | 85,00 |
| 3 | Кировская область | 4,54 | 39,81 | 40,86 | 41,93 | 824% | 37,40 |
| 4 | Пензенская область | 1,40 | 37,19 | 38,18 | 39,20 | 2702% | 37,80 |
| 5 | Омская область | 5,31 | 36,43 | 37,34 | 38,27 | 620% | 32,96 |
| 6 | Челябинская область | 2,58 | 25,35 | 26,05 | 26,77 | 939% | 24,19 |
| 7 | Воронежская область | 1,73 | 23,92 | 24,57 | 25,24 | 1362% | 23,51 |
| 8 | Владимирская область | 0,94 | 20,47 | 20,94 | 21,43 | 2177% | 20,49 |
| 9 | Красноярский край | 0,10 | 19,41 | 19,95 | 20,49 | 20626% | 20,39 |
| 10 | Курская область | 10,36 | 19,00 | 19,48 | 19,97 | 93% | 9,61 |

Лидирующие позиции в топ-10 регионах по поставкам какао и шоколада занимает Московская область с экспортным потенциалом к 2020

году - 277,99 тыс. т, город Москва - с экспортным потенциалом в 154,57 тыс. т.

Таблица 4 - Экспортный потенциал в регионах Российской Федерации по сегменту: какао, шоколад и изделия кондитерские сахаристые

| Рейтинг | Регионы | 2017 г | 2018 г | 2019 г | 2020 г | 2020 к 2017, % | 2020 к 2017 тт |
|---------|----------------------|--------|--------|--------|--------|----------------|----------------|
| | Российская Федерация | 234,07 | 243,69 | 253,71 | 264,14 | 13% | 30,07 |
| 1 | Московская область | 44,98 | 255,78 | 266,30 | 277,99 | 518% | 233,01 |
| 2 | г. Москва | 37,70 | 121,77 | 136,84 | 154,57 | 310% | 116,88 |
| 3 | Владимирская область | 9,01 | 118,39 | 124,65 | 131,65 | 1361% | 122,65 |
| 4 | Пензенская область | 8,59 | 79,99 | 82,06 | 84,17 | 880% | 75,58 |
| 5 | Белгородская область | 15,27 | 79,98 | 82,03 | 84,13 | 451% | 68,86 |
| 6 | Самарская область | 7,25 | 53,38 | 55,09 | 56,86 | 685% | 49,61 |
| 7 | Ростовская область | 15,98 | 52,33 | 54,08 | 55,89 | 250% | 39,91 |
| 8 | Курская область | 15,41 | 43,09 | 44,20 | 45,33 | 194% | 29,92 |
| 9 | Ульяновская область | 0,73 | 35,96 | 37,13 | 38,35 | 5149% | 37,62 |
| 10 | Рязанская область | 0,06 | 35,00 | 35,97 | 36,96 | 62768% | 36,90 |

Рекомендованными регионами для экспорта кондитерских изделий могут быть рынки Восточной Азии и Юго-Восточной Азии. Целесообразно увеличить экспорт кондитерских изделий в следующие страны: Монголия, Китай, Тайвань, Япония, Таиланд, Индонезия, Филиппины, Малайзия, Сингапур, производить продукцию, ориентированную на местного потребителя с учетом традиций, климатических особенностей каждой страны.

Так, например, в Китае наблюдается тенденция постоянного увеличения спроса. Если ранее китайскую шоколадную индустрию сильно сдерживала нехватка лактозы для производства кондитерских изделий, то сейчас ситуация изменилась, однако КНР своими силами не может удовлетворить внутренние потребности при постоянно растущем спросе. Спрос на шоколад в Китае, по прогнозам некоторых экспертов, будет увеличиваться на 30% в год [1]. Таким образом, Китай является одним из самих перспективных направлений для экспорта нашей продукции.

Список литературы

1. Соколов П. Экспорт кондитерских изделий // П. Соколов / - Режим доступа URL: <http://exportv.ru/i/eksport-konditerskih-izdeliy>
2. Сводный обзор о мерах и механизмах поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, применяемых в государствах-членах Евразийского экономического союза, и ведущих странах-экспортерах сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Подготовлен Департаментом агропромышленной политики Евразийской экономической комиссии. – М., 2016. С. 30-41.
3. Экспортеры мучных, шоколадных и сахаристых кондитерских изделий в период // ИТС/ - Режим доступа URL: <http://www.intracen.org/itc/exporters/>

PAPYKIN D.S., VERESHCHAGIN N.A.

EXPORT POTENTIAL OF CONFECTIONERY (CHINA AS A PRIORITY FOR THE
EXPORT OF DOMESTIC PRODUCTS OF THE CONFECTIONERY INDUSTRY)

Dmitry S. Papykin – Specialist, Analytical Center of the Ministry of
Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: d.papykin@mcx.ru

Nikita A. Vereshchagin – Specialist, Analytical Center of the Ministry of
Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: n.vereshchagin@mcx.ru

Annotation

The article discusses the priority areas of export of confectionery products from the Russian Federation until 2020, highlights the regions with the greatest export potential. The article highlights that China will be the key exporting country.

Keywords

Export potential, confectionery, China, priority export directions, increase in demand for domestic products.

References:

1. Sokolov P. Eksport konditerskikh izdeliy // P. Sokolov / - Rezhim dostupa URL: <http://exportv.ru/i/eksport-konditerskih-izdeliy>
2. Svodnyy obzor o merakh i mekhanizmaxh podderzhki eksporta sel'skokhozyaystvennoy produktsii i prodovol'stviya, primenyayemykh v gosudarstvakh-chlenakh Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza, i vedushchikh stranakh-eksporterakh sel'skokhozyaystvennoy produktsii i prodovol'stviya. Podgotovlen Departamentom agropromyshlennoy politiki Yevraziyskoy ekonomicheskoy komissii. – M., 2016. S. 30-41.
3. Eksportery muchnykh, shokoladnykh i sakharistykh konditerskikh izdeliy v period // ITC/ - Rezhim dostupa URL: <http://www.intracen.org/itc/exporters/>

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

СВИЩЕВА М.И.

ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Свищева Маргарита Игоревна – главный специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: m.svishcheva@mcsx.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы урожайности, валового сбора и экономики производства зерновых и зернобобовых культур в Российской Федерации в период с 2010 по 2016 год.

Ключевые слова

Сельскохозяйственные культуры, посевные площади, урожайность, экономика производства зерновых, валовый сбор.

Библиографический адрес

Свищева М.И. Производство зерна в Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2017. № 3. С. 23-32. URL: <http://www.agrorisk.ru/20170303> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Урожайность зерновых и зернобобовых культур в Российской Федерации в 2016 году составила 26,2 ц на гектар, что на 2,5 ц на гектар больше, чем в 2015 году (23,7 ц/га). Темп роста по сравнению с 2015 годом оказался равным 10,5%.

За период с 2006 по 2016 годы урожайность зерновых в России увеличилась на 7,3 ц/га. Среднее значение составило 21,8 ц/га. Среднегодовой темп роста урожайности зерновых в России за этот период составил 4,4%.

Максимальный рост урожайности зерновых в России за период с 2006 по 2016 гг. был зафиксирован в 2011 году: +22,4%, максимальное падение наблюдалось в 2010: -18,3%.

В 2017 году средняя по стране урожайность зерновых и зернобобовых составила 30,4 ц/га (+11,3% к 2016 году).

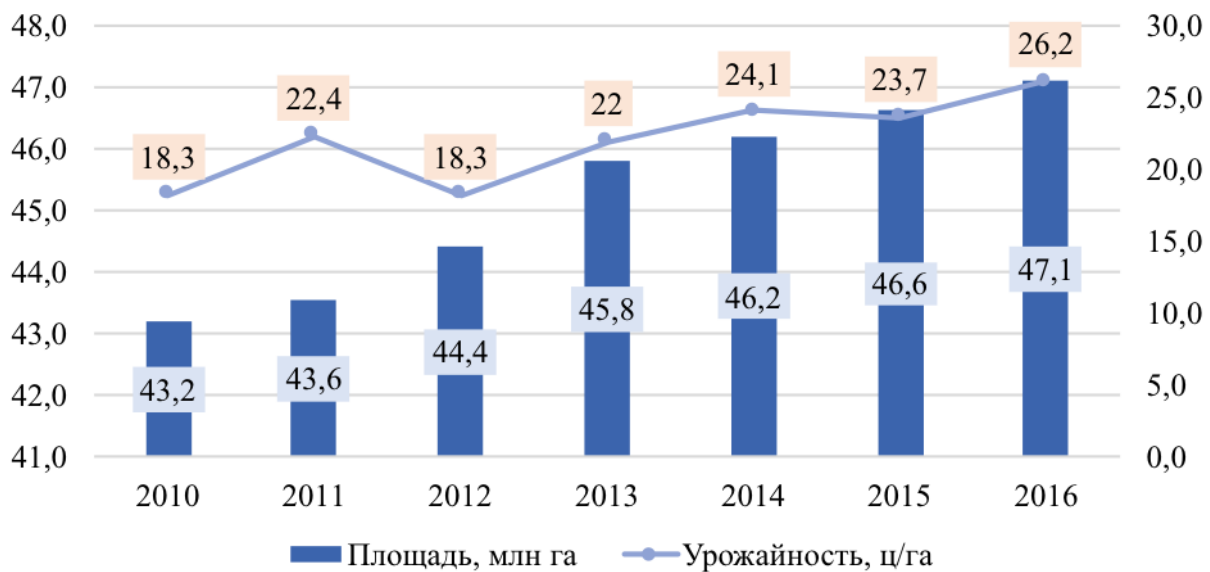


Рисунок 1 - Посевные площади и урожайность зерновых и зернобобовых культур в Российской Федерации, млн га

Субъектами-лидерами по урожайности за 2016 год являются Краснодарский край, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Белгородская область: средняя урожайность зерновых и зернобобовых в этих субъектах составила 51,8 ц/га.

В 2017 году лидерами по урожайности зерновых и зернобобовых стали Кабардино-Балкарская Республика (61,1 ц/га), Краснодарский край (60,4 ц/га), Брянская область (53,7 ц/га), Курская область (52,7 ц/га), Белгородская область (51,9 ц/га). Средняя урожайность зерновых и зернобобовых в этих субъектах составила 56,0 ц/га, намолочено 26,3 млн тонн зерна (18,8% в Российской Федерации).

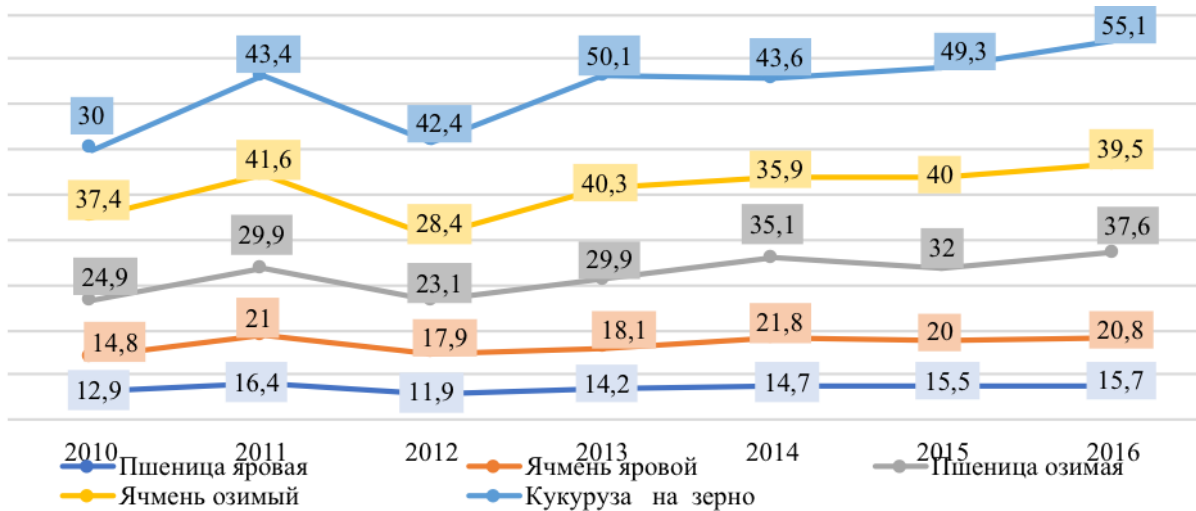


Рисунок 2 - Динамика урожайности зерновых и зернобобовых в Российской Федерации, ц/га

Урожайность пшеницы в последние годы существенно возросла. В 2016 году урожайность пшеницы находилась на уровне 26,8 ц/га, что на 12,1% или на 2,9 ц/га превышает урожайность 2015 года, за 5 лет она возросла на 18,6% или на 4,2 ц/га, за 10 лет - на 37,4% или на 7,3 ц/га.

Наиболее высокая урожайность пшеницы зафиксирована в Краснодарском крае. В 2017 году она составила 64,8 ц/га.

Среднегодовая урожайность ячменя в Российской Федерации в 2008-2016 гг. составляла 21,1 ц/га. В 2017 году урожайность возросла до 27,9 ц/га. Наиболее высокая урожайность ячменя в 2017 году наблюдается в Краснодарский крае - 59,2 ц/га. За год произошел рост урожайности в регионе на 17,8% или на 9,0 ц/га.

Среднегодовая урожайность кукурузы в России в 1991-2000 гг. составляла 25,0 ц/га, в 2001-2010 гг. - возросла до 32,7 ц/га, в 2011-2016 гг. - достигла 47,2 ц/га. Наиболее высокая урожайность кукурузы в 2017 году наблюдается в Брянской области - 94,0 ц/га. За год произошел рост урожайности в регионе на 18,8% или на 14,9 ц/га.

В Российской Федерации среднегодовое производство зерновых и зернобобовых культур в стране выросло с 78,2 млн тонн в 2006 году до 120,7 млн. тонн в 2017 году. В 2017 году, по состоянию на 7 декабря, валовой сбор в хозяйствах всех категорий составил 139,7 млн тонн (+15,8% к 2016 году).

Такое значительное увеличение производства зерна связано прежде всего с ростом экспортного спроса. Российская Федерация из нетто-импортера зерна в короткие сроки превратилась в одного из крупнейших его экспортеров.

Таблица 1 - Валовой сбор сельскохозяйственных культур в Российской Федерации, млн т.

| Культура | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|----------------------------------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|
| Зерновые и зернобобовые культуры | 61,0 | 94,2 | 70,9 | 92,4 | 105,3 | 104,8 | 120,7 | 129,9 |
| Кукуруза на зерно | 3,1 | 7,0 | 8,2 | 11,6 | 11,3 | 13,2 | 15,3 | 12,1 |
| Пшеница озимая и яровая | 41,5 | 56,2 | 37,7 | 52,1 | 59,7 | 61,8 | 73,3 | 85,8 |
| Ячмень озимый и яровой | 8,4 | 16,9 | 14,0 | 15,4 | 20,4 | 17,5 | 18,0 | 20,6 |

Основное производство зерновых сосредоточено в Краснодарском, Ставропольском, Алтайском краях; Ростовской, Воронежской, Саратовской, Курской, Волгоградской и Оренбургской областях, Республике Татарстан. На их долю в 2017 году приходится 54,1% общего валового сбора или 75,6 млн тонн.

Структура производства зерновых

Основную долю в производстве зерновых и зернобобовых составляет пшеница озимая и яровая, что позволяет полностью обеспечивать внутреннее потребление. В 2016 году удельный вес пшеницы в валовом сборе составил 60,7% (73 294,6 тыс. т). В 2017 году удельный вес пшеницы составил 63,1% (88 110,4 тыс. т). На долю ячменя приходится 15,5% (21 702,9 тыс. т), на долю кукурузы – 8,7% (12 178,5 тыс. т).

Производство пшеницы

Валовой сбор пшеницы в Российской Федерации в 2017 году (по состоянию на 7 декабря) составил 88,1 млн т в чистом весе, что на 20,2%

больше уровня 2016 года. В период 2006-2017 гг. наибольший прирост был в 2011 году (+35,5%) и в 2013 году (+38,1%).

Лучших результатов по производству пшеницы в 2017 году (хозяйства всех категорий) достигли: Ростовская область – 10 673,7 тыс. тонн (12,1% от РФ), Краснодарский край – 9 064,7 тыс. тонн (10,3% от РФ), Ставропольский край – 7 765,3 тыс. тонн (8,4% от РФ).

Основная доля пшеницы в 2016 г. произведена сельскохозяйственными организациями – 71,3% (52 253,2 тыс. тонн) в 2016 г. Крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями было произведено 28,1% (20 628,2 тыс. тонн) пшеницы.

Производство ячменя

Валовой сбор ячменя в Российской Федерации в 2017 году (по состоянию на 7 декабря) составил 21,7 млн т, что на 20,6% больше уровня 2016 года. В период 2006-2017 гг. наибольший прирост был зафиксирован в 2008 году (+48,8 %) и в 2011 году (+102,8%).

Основное производство ячменя в 2017 году сосредоточено в Приволжском и Центральном федеральных округах. На их долю приходится 30,9% и 29,8% соответственно. Лучших результатов по производству ячменя в 2017 году достигли Республика Татарстан – 1 461,3 тыс. тонн (6,7% от РФ), Ростовская область – 1 182,4 тыс. тонн (5,7% от РФ), Воронежская область – 1 163,2 тыс. тонн (5,7% от РФ).

Основная доля ячменя в 2016 г. произведена сельскохозяйственными организациями – 70,9% (12 756,5 тыс. тонн). Крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями было произведено 27,4% (4 926,7 тыс. тонн) кукурузы.

Производство кукурузы

По предварительным итогам уборки агрокультур, в 2017 году в Российской Федерации было намолочено на зерно 20,5% меньше кукурузы, чем в 2016 году – 12,2 млн тонн против 15,3 млн тонн. В период 2006-2017 гг. за исключением 2010, 2014 и 2017 годов, валовые сборы кукурузы демонстрировали рост. Наибольший прирост был зафиксирован в 2008 году (+75,9 %) и в 2011 году (+125,7%).

Лидерами по производству кукурузы в 2017 году являются Краснодарский край – 3 325,7 тыс. тонн (27,3% от РФ), Курская область – 1172,0 тыс. тонн (9,6% от РФ), Ставропольский край – 1 004,5 тыс. тонн (8,2% от РФ).

Основная доля кукурузы в 2016 г. произведена сельскохозяйственными организациями – 72,0% (11 025,9 тыс. тонн). Крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями было произведено 26,2% (4 017,5 тыс. тонн) кукурузы.

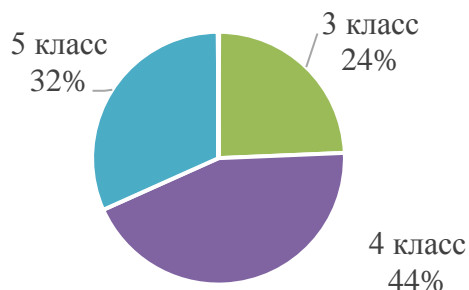
Качество зерна

Согласно данным мониторинга качества зерна, по состоянию на 8 декабря 2017 года, доля продовольственной пшеницы нового урожая составила 68,3%.¹ Обследовано 44,7 млн тонн мягкой пшеницы (52,3% валового сбора) в 50 регионах. В итоге пшеницы первого класса выявлено не было, доля второго класса составила всего 0,1%, третьего – 24,3%, четвертого – 43,9%, пятого класса – 26,7%.

Объем обследованного ячменя нового урожая составил 5,2 млн тонн. Выявлено: 24,1% зерна первого класса, 75,6% зерна второго класса, 0,3% зерна, несоответствующего ГОСТ.

¹ ФГБУ «Центр оценки качества зерна»

Рисунок 3 - Структура качества обследованной пшеницы



Производителям зерна не выгодно увеличивать класс зерна за счет использования химических удобрений и средств химической защиты, так как рынок дает незначительную премию за более качественное зерно. Помимо этого, 1 февраля 2015 г. были введены экспортные пошлины на некоторые сорта высококачественной пшеницы, в том числе, и на пшеницу High pro, что сделало не выгодным производство указанной продукции на территории страны на экспорт.

Экономика производства зерновых

В 2016 году по данным Минсельхоза России зарегистрировано 14 153 крупных и средних организаций, производящих зерновые и зернобобовые культуры (получающих государственную поддержку). Общая посевная площадь составила зерновых и зернобобовых 49 656 га. Средняя себестоимость 1 тонны зерновых составила 6 753,2 руб./руб.

Таблица 2 - Себестоимость производства одной тонны зерна сельскохозяйственных культур в Российской Федерации, а также средние цены по Российской Федерации, рублей

| | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. к 2015 г.% |
|------------------|---------|---------|---------|---------|-----------------------|
| Пшеница | | | | | |
| Цена по РФ | 7 757 | 7 119 | 8 842 | 9 186 | 103,9 |
| Себестоимость РФ | 5 110 | 5 070 | 5 890 | 5 990 | 101,7 |
| ЦФО | 4 490 | 4 490 | 5 640 | 5 770 | 102,3 |
| СЗФО | 6 790 | 6 600 | 6 700 | 8 890 | 132,7 |
| ЮФО | 5 200 | 4 930 | 5 680 | 5 730 | 100,9 |
| СКФО | 5 310 | 5 100 | 5 580 | 5 730 | 102,7 |

| | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. к 2015 г.% |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------------|
| ПФО | 5 390 | 5 470 | 6 570 | 6 320 | 96,2 |
| УФО | 6 140 | 6 370 | 6 360 | 6 590 | 103,6 |
| СФО | 5 160 | 5 560 | 6 270 | 6 580 | 104,9 |
| ДФО | 8 860 | 6 020 | 6 860 | 6 680 | 97,4 |
| Кукуруза | | | | | |
| Цена по РФ | 7 372 | 6 218 | 7 925 | 8 778 | 110,7 |
| Себестоимость РФ | 4 290 | 4 960 | 5 550 | 5 700 | 102,7 |
| ЦФО | 3 870 | 4 800 | 5 120 | 5 110 | 99,8 |
| СЗФО | 5 300 | 6 180 | 7 540 | 8 270 | 109,7 |
| ЮФО | 4 430 | 4 810 | 5 750 | 6 290 | 109,4 |
| СКФО | 4 730 | 5 310 | 6 280 | 5 830 | 92,8 |
| ПФО | 4 540 | 5 310 | 6 180 | 6 250 | 101,1 |
| УФО | 8 210 | 5 620 | 5 080 | 8 700 | 171,3 |
| СФО | 6 080 | 6 420 | 6 530 | 6 750 | 103,4 |
| ДФО | 6 170 | 6 730 | 7 390 | 8 450 | 114,3 |

Цены на пшеницу выросли в среднем по России на 3,9% в период с 2015 по 2016 гг., однако себестоимость производства тонны зерна выросла всего на 1,7%. Наиболее низкая себестоимость в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах, в среднем себестоимость в этих регионах ниже средней по Российской Федерации на 4,3% и составляет 5 730 рублей за тонну. Также низкая себестоимость в Центральном федеральном округе, она составила 5 770 рублей за тонну, что ниже среднего показателя на 3,7%. Наиболее высокая себестоимость пшеницы в Северо-Западном федеральном округе – в 2016 г. она составила 8 890 рублей за тонну, что на 48,4% больше, чем по стране в целом. В Дальневосточном федеральном округе средняя себестоимость составила 6 680 рублей, что на 11,5 выше среднего показателя. В Приволжском федеральном округе себестоимость производства пшеницы составляет 6 320 рублей, что выше среднего показателя на 5,5%.

Средняя рентабельность производителей кукурузы в 2016 г. составила 35%, что сравнимо с рентабельностью производителей пшеницы. Средняя себестоимость производства одной тонны кукурузы по

Российской Федерации составляет 5 700 рублей за одну тонну, что ниже производства одной тонны пшеницы на 290 рублей. Наиболее низкая себестоимость производства кукурузы в Центральном федеральном округе. Если сравнивать со средним показателем по Российской Федерации, то себестоимость производства одной тонны кукурузы в Центральном федеральном округе ниже на 10,4% и составляет 5 110 рублей за тонну. Примечательно, что в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах себестоимость производства кукурузы выше, чем в среднем по Российской Федерации. В Северо-Кавказском федеральном округе в 2016 г. себестоимость производства составила 5 830 рублей, что на 2,3% выше среднего показателя, а в Южном федеральном округе – 6 290 рублей, что выше среднего показателя на 10,4%. Из Таблицы 2 мы видим, что производить кукурузу в Приволжском федеральном округе дешевле, чем в Южном федеральном округе. В Приволжском федеральном округе производство одной тонны кукурузы стоит 6 250 рублей. Дороже всего производить кукурузу в Уральском, Дальневосточном и Северо-Западном федеральных округах. В среднем в этих регионах себестоимость выше среднероссийского показателя на 50%.

Список литературы

1. Росстат, Урожайность сельскохозяйственных культур (в расчете на убранную площадь). - Режим доступа URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31533>
2. Росстат, Валовой сбор сельскохозяйственных культур. - Режим доступа URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30950>
3. Материалы ФГБУ «Центр оценки качества зерна» - Режим доступа URL: <http://www.fczerma.ru/>
4. Ведомственная статистика Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

SVISHCHEVA M.I.

GRAIN PRODUCTION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Margarita I. Svishcheva – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: m.svishcheva@mcx.ru

Annotation

The article discusses the issues of yield, gross harvest and the economy of the production of grain and leguminous crops in the Russian Federation from 2010 to 2016.

Keywords

Crops, acreage, yield, economics of cereal production, gross yield.

References:

1. Rosstat, *Urozhaynost' sel'skokhozyaystvennykh kul'tur (v raschete na ubrannuyu ploshchad')*. - Rezhim dostupa URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31533>
2. Rosstat, *Valovoy sbor sel'skokhozyaystvennykh kul'tur*. - Rezhim dostupa URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30950>
3. *Materialy FGBU «Tsentri otsenki kachestva zerna»* - Rezhim dostupa URL: <http://www.fczerina.ru/>
4. *Vedomstvennaya statistika Ministerstva sel'skogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii*.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

СУВОРОВ Г.А.

СОСТОЯНИЕ МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Суворов Глеб Александрович – магистрант кафедры управления, Экономический факультет имени А.В. Чаянова, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия
E-mail: gudlefr.s@gmail.com
SPIN-код РИНЦ: 1117-3869

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о состоянии молочной промышленности в Российской Федерации, импорте и экспорте молочной продукции.

Ключевые слова

Молочная промышленность, технологии, экспорт молочной продукции, импорт молочной продукции, ЭВС, ФГИС «Меркурий».

Библиографический адрес

Суворов Г.А. Состояние молочной промышленности Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2017. № 3. С. 33-44. URL: <http://www.agrorisk.ru/20170304> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Молочная промышленность – одна из наиболее значимых отраслей в пищевой и перерабатывающей индустрии. Молоко и молочные продукты играют исключительно важную роль в питании всех возрастных групп населения, уровень их потребления является косвенным показателем уровня экономического состояния страны.

Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации² в качестве критерия определяет удельный вес отечественной

² Доктрина Продовольственной безопасности Российской Федерации

сельскохозяйственной продукции в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка соответствующих продуктов. Так, для молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) данный показатель составляет не менее 90 процентов;

В настоящее время самообеспеченность России молоком, составляет около 81% [2]. Для того, чтобы компенсировать недостающие объёмы производства молока и выйти на уровень, заявленный Доктриной необходимо еще порядка 6 млн тонн.

Производство молока в Российской Федерации за 2017 год составило 31,18 млн тонн, что на 1,38% больше, чем в 2016 году и на 1,26% больше, чем в 2015 году. Наибольший объем молока (на примере 2017 года) был произведен сельскохозяйственными организациями (50,26%), хозяйствами населения (42,07%), а остальную долю составили К(Ф)Х (рисунок 1).

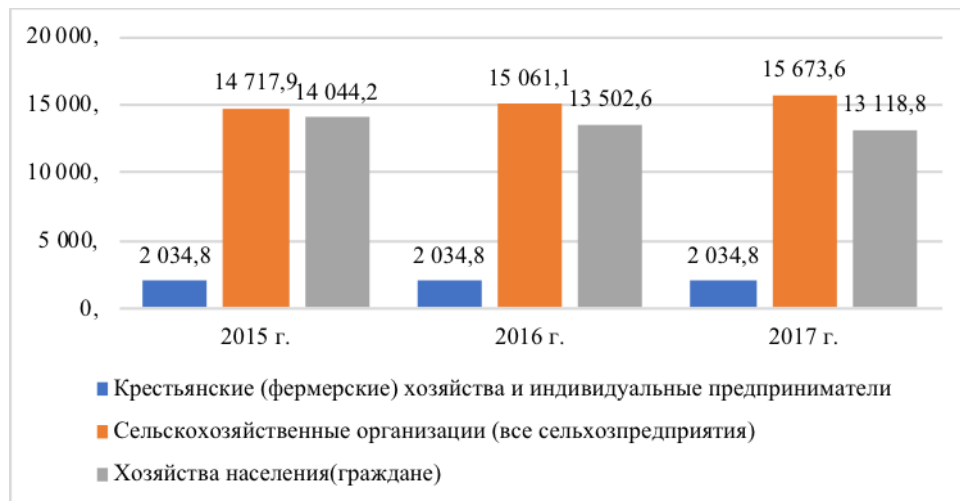


Рисунок 1 – Структура производителей молока в РФ

На рисунке 2 представлены топ-10 регионов производителей молока по хозяйствам всех категорий в Российской Федерации, доля которых составляет более 36% от общего производства молока. Лидером по производству молока является Республика Татарстан, где по данным Министерства сельского хозяйства Республики Татарстан значительно

увеличили объемы производства молока по сравнению с прошлым годом. Кроме этого, в некоторых районах Республики Татарстан произошло снижение, что существенно не повлияло на объемы производства.

Таблица 1 - Топ-10 регионов производителей молока в РФ, тыс. тонн

| Регион | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|----------------------------------|---------|---------|---------|
| Республика Татарстан (Татарстан) | 1 753,7 | 1 774,5 | 1 823,8 |
| Республика Башкортостан | 1 812,3 | 1 730,9 | 1 718,4 |
| Алтайский край | 1 414,9 | 1 400,3 | 1 401,9 |
| Краснодарский край | 1 327,6 | 1 357 | 1 380,9 |
| Ростовская область | 1 080,6 | 1 089,3 | 1 091,1 |
| Республика Дагестан | 820,2 | 845,5 | 875,6 |
| Воронежская область | 807,7 | 829,3 | 841,5 |
| Удмуртская Республика | 720,6 | 735,5 | 763,4 |
| Красноярский край | 739,8 | 733,5 | 749,4 |
| Свердловская область | 654 | 675,8 | 717,5 |
| Доля топ-10 | 36,14% | 36,32% | 36,44% |

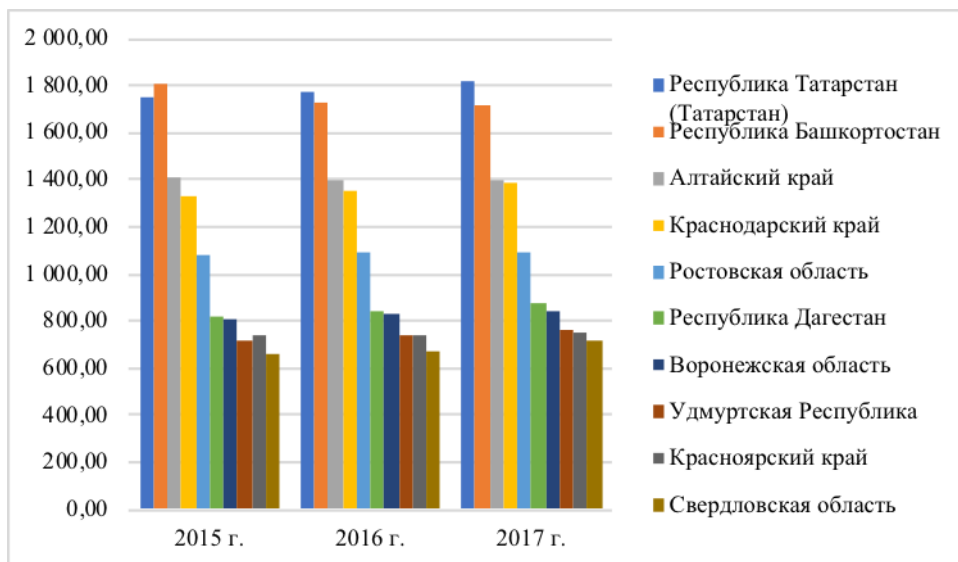


Рисунок 2 - Топ-10 регионов производителей молока

Таблица 3 - Топ-10 регионов производителей молока в РФ, в % от общего объема производства в России

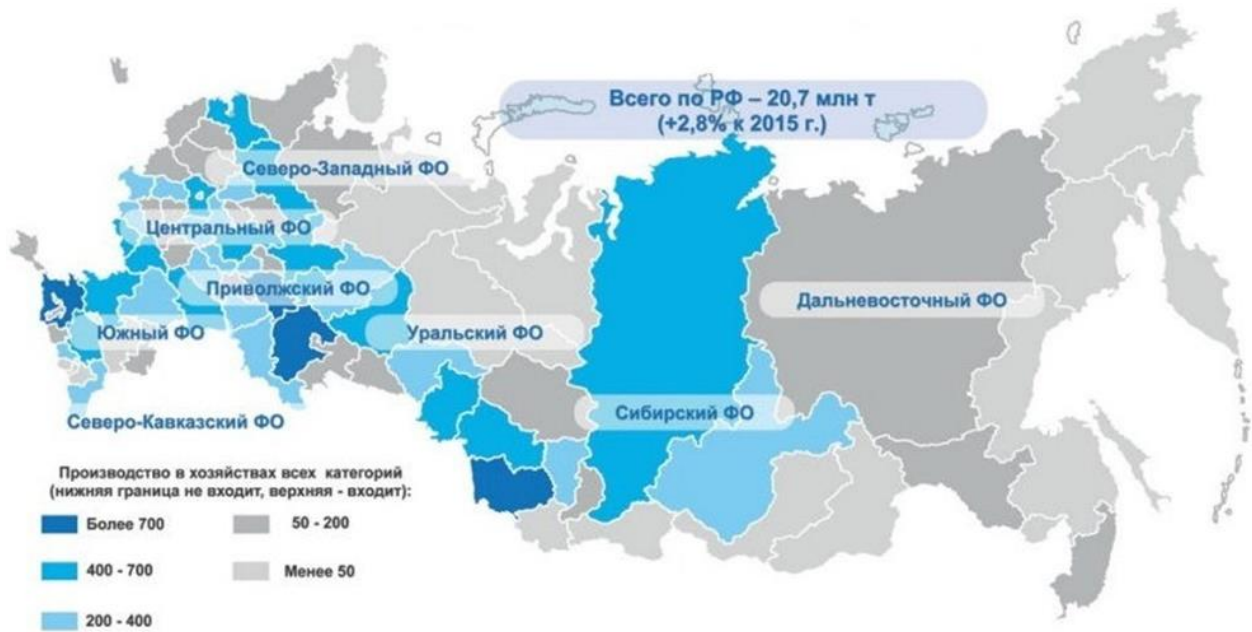
| Регион | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|----------------------------------|---------|---------|---------|
| Республика Татарстан (Татарстан) | 5,69% | 5,77% | 5,85% |
| Республика Башкортостан | 5,88% | 5,63% | 5,51% |
| Алтайский край | 4,59% | 4,55% | 4,50% |
| Краснодарский край | 4,31% | 4,41% | 4,43% |
| Ростовская область | 3,51% | 3,54% | 3,50% |
| Республика Дагестан | 2,66% | 2,75% | 2,81% |
| Воронежская область | 2,62% | 2,70% | 2,70% |
| Удмуртская Республика | 2,34% | 2,39% | 2,45% |
| Красноярский край | 2,40% | 2,38% | 2,40% |
| Свердловская область | 2,12% | 2,20% | 2,30% |

| Регион | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|-------------|---------|---------|---------|
| Доля топ-10 | 36,14% | 36,32% | 36,44% |

Рассматривая производство товарного молока, необходимо отметить, что к концу 2017 году по оценкам производство товарного молока составило 21,2 млн тонн, что составит +2,4% к уровню 2016 года, в 2016 году объем товарного молока составил 20,7 млн тонн, что на 2,8% больше, чем в 2015 году. По оценке, причинами увеличения объема производства товарного молока выступило расширение производства в организациях, введение новых производственных мощностей, а также обновление стада на более продуктивные породы, что привело к его сокращению на 1,7%, повышение продуктивности животных (в среднем на 3%) по сравнению с предыдущим (2016 годом) годом.

Объемы производства товарного молока являются основным ключевым индикатором развития молочного скотоводства, поскольку именно товарное (а не все сырое) молоко является ресурсной базой для промышленного производства молочной продукции. Наибольшие объемы товарного молока были произведены в 2016 году в Республике Татарстан (6,8% от валового объема), Краснодарском крае (5,5%), Алтайском крае (3,9%), Республике Башкортостан (3,8%) и Воронежской области (3,1%), а большая часть товарного молока в указанных регионах произведена в сельскохозяйственных организациях.

Рост спроса на молочную продукцию в России обеспечивается в первую очередь за счет импортной продукции. В 2016 году было импортировано 7,0 млн тонн молока и молочных продуктов в РФ. Основной прирост по сравнению с 2015 годом показала Республика Беларусь – на 41%, произошло снижение импорта из прочих стран (доля в 2016 году составляла 8%, а в 2017 году сократилась до 7%).



**Рисунок 3 - Производство товарного молока в субъектах РФ за 2016 год, тыс. т
(по данным Союзмолока)**

Доля молока, направляемого на производство цельномолочной продукции, составляет около 50% от всего объема производства молочной продукции, включая сыр, масло, мороженое и молочные консервы, при тенденции снижения производства молока-сырья. Ресурсов на производство сухого молока, ранее ввозимого в больших объемах, не остается. Помимо цельномолочной продукции, основной поток молока-сырья используется для производства сыров. Хотя в России и наращиваются объемы производства молочной продукции, пока они не обеспечивают полного замещения продукции, выбывшей из-за введения.

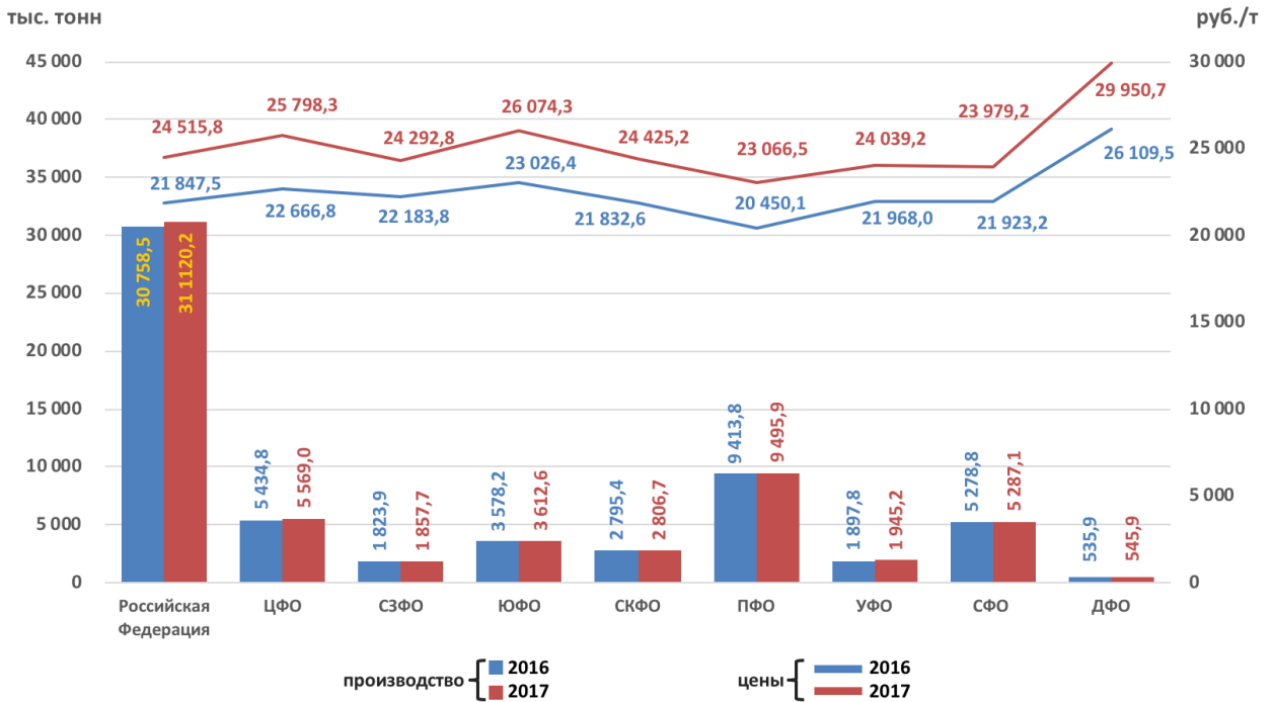


Рисунок 4 - Динамика производства и цен на сырое молоко в 2016-2017 гг.³

Динамика производства молочной продукции в 2017 г. обуславливается платежеспособным спросом и конкуренцией с внешними поставщиками готовой продукции на российский рынок. Стабилизация спроса на цельномолочную (в т. ч. кисломолочную) продукцию и расширение импорта кисломолочной продукции способствовали постепенному снижению темпов наращивания производства. Сохранение высокой ценовой конкуренции с внешними поставщиками снижает спрос на продукцию отечественного производства, подрывает экономику ее производителей и будет сдерживать наращивание внутреннего производства в краткосрочном периоде (рисунок 4).

Импорт молочной продукции. В 2016 году импорт молочной продукции увеличивался в первом полугодии и сокращался во втором полугодии (с некоторым ростом в конце года), что объясняется

³ по данным Минсельхоза России и Росстата

повышением уровня мировых цен, начавшимся в апреле — мае. В результате по итогам 2016 года объем импортных поставок большинства ключевых видов молочной продукции (за исключением цельномолочной) оказался выше, чем в 2015 году, а объем импорта в молочном эквиваленте, по оценкам АЦ MilkNews, увеличился на 7,3%, до 7,2 млн т (в 2015 году, по оценкам АЦ MilkNews — 6,8 млн т без учета объемов неконтролируемой торговли) на сумму около 2,0 млрд. USD (+5% к уровню 2015 года). Однако предварительные оценки ФСГС отражают сокращение объемов импорта молочной продукции (в пересчете на молоко) в 2016 году на 12,2%, с 7,92 млн т до 6,95 млн т. (рисунок 5)

Сохранение импорта из стран, попавших под «санкции», в 2015-2016 годах связано с поставками мороженого, а также «специализированных» безлактозных продуктов, предназначенных для диетического лечебного и диетического профилактического питания (импорт которых разрешен), а также с поставками сыроподобной продукции в первой половине 2015 года — до вступления в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25.06.2015 №625, в соответствии с которым вносятся изменения в перечень запрещенных к ввозу в Россию продуктов (в том числе под запрет попадает ввоз сыроподобных продуктов).

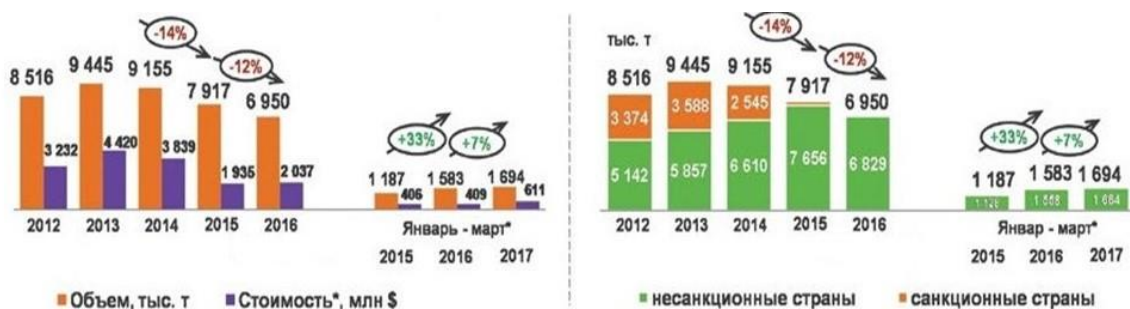


Рисунок 5 - Импорт молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) в Российскую Федерацию [3]

Увеличение объемов импорта отдельных видов молочной продукции в 2016 году после снижения в 2015 году объясняется, с одной стороны, наращиванием белорусских поставок на дефицитный российский рынок,

свободный от конкуренции с европейскими поставщиками, а с другой стороны является следствием общего снижения мировых цен на молочном рынке в первые месяцы 2016 года и сохранением сравнительно низких уровней цен на молочную продукцию отдельными торговыми партнерами (например, Турцией).

Расширение объемов импорта в начале 2017 года обусловлено изменением структуры спроса (рост спроса на сырные продукты) и высокой ценовой конкуренцией с внешними поставщиками сухого молока и сливочного масла, в результате чего импортируемая из-за рубежа молочная продукция часто оказывается дешевле продукции отечественного производства.

Региональная структура импортных поставок молочной продукции после введения специальных экономических мер в августе 2014 года существенно изменилась: освободившуюся нишу помимо отечественных производителей успешно начали заполнять сначала внешнеторговые партнеры из Республики Беларусь, а в 2016 году и из третьих стран (Уругвай, Новая Зеландия, Турция, Иран, Коста-Рика). Основной страной, обеспечивающей поставки молочной продукции на территорию Российской Федерации, остается Республика Беларусь.

В начале 2017 года продолжилось наращивание импорта молочной продукции (прежде всего, сливочного масла и сухого молока 1,5-27% жирности) из Новой Зеландии, в результате чего ее доля в структуре внешних поставок в I квартале 2017 года выросла до 11%, а доля Республики Беларусь, напротив, снизилась до 74%. Продолжение наращивания поставок СОМ из Турции способствовало повышению ее доли до 2% (пятое место в рейтинге).

Экспорт молочной продукции из России остается сравнительно небольшим, однако в 2016 году отмечается увеличение поставок молочной

продукции за рубеж в сравнении с 2015 годом. По предварительным данным, объем экспортных отгрузок молочной продукции оказался в 2016 году на 11% выше в сравнении с 2015 годом и составил 743 тыс. т на сумму 267 млн USD, при этом стоимость экспорта увеличилась только на 6%, что свидетельствует о снижении средних экспортных цен на молочную продукцию. Увеличение объемов экспорта по предварительным итогам 2016 года отмечается по ключевым группам молочной продукции в структуре экспорта: мороженое (экспортировано на 30% больше продукции), сырные продукты (+29%), цельномолочная продукция (+12%), молочная сыворотка (в 2 раза больше), сливочное масло (+ 9%), сыры и творог (+2%).

Помимо стран СНГ российскую молочную продукцию импортируют также Китай, Абхазия, Монголия, Грузия, Южная Осетия, Израиль, США, Чили, Канада, Гонконг, Япония, Республика Конго, ОАЭ, Республика Корея и ряд прочих стран, в том числе европейских (Германия, Польша, Румыния, Болгария, Латвия и другие).

Кроме того, рост розничных цен на молокопродукты и снижение покупательной способности денежных доходов населения и уровня реальной располагаемой заработной платы в 2016-2017 годах ограничивают повышение потребительского спроса на качественную готовую продукцию, что также ведет к снижению рентабельности бизнеса, не позволяет сформировать баланс спроса и предложения.

Вместе с тем наращивание производства сухого молока в 2017 году при ограниченном спросе привело к формированию рекордных запасов сухого обезжиренного (+22% в конце июля в сравнении с тем же периодом 2016 г.), частично обезжиренного и цельного молока (+73%) на складах предприятий-производителей, что способствует снижению закупочных

цен на сырое молоко и финансовой устойчивости как производителей сырого молока, так и молокоперерабатывающих предприятий.

В силу цифровизации отраслей сельского хозяйства перед молочной отраслью стоит важная проблема прослеживаемости продукции. Достаточно важной составляющей в эффективности работы молочной отрасли является прослеживаемость продукции, то есть создание такой системы, позволяющей идентифицировать бракованную продукцию, в сжатые промежутки времени предоставить потребителю необходимую и полную информацию о товаре и минимизировать ущерб предприятия. Возможное решение данной проблемы заключается во внедрение ФГИС Меркурий, позволяющей вести надзор над сырьем, а также готовой продукции. Кроме того, наличие оптимальной рецептуры готового продукта, составляющее более половины затрат в себестоимости продукции, позволяет оптимизировать данную статью на 5%, а в дальнейшем сохранить ее на уровне -4% к первому сокращению.

Основной проблемой, стоящей перед молочной промышленностью и позволяющие решить с помощью технологий, является наличие фальсификата на молочном рынке. По оценке «Национального союза производителей молока» доля данной продукции составляет 7% (Роспотребнадзор оценивает, что его доля в РФ колеблется в районе 6-8%). Решением данной проблемы может выступать внедрения электронной сертификации продукции, которая позволит выявить фальсификат на стадии производства и не пустить на рынок.

Таким образом, введение ЭВС любое перемещение партии продукции станет возможным только при условии оформления электронного документа. Одним из плюсов возможности отследить продукцию от фермы до прилавка называют борьбу с фальсификатом молока. По данным Россельхознадзора, приложение имеет ряд функций, учитывающих

специфику процессов сертификации сырого молока. Основой для реализации упомянутых функций ФГИС Меркурий стал опыт ряда ветеринарных служб субъектов Российской Федерации по оформлению ветеринарных сопроводительных документов на бумажном носителе. Теперь эти процессы переведены в цифровую форму и в специальном модуле ФГИС «Меркурий» реализована возможность оформлять в электронном виде справку, подтверждающую безопасность молока-сырья: сырого молока, сырого обезжиренного молока и сливок сырых.

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод о том, что молочная промышленность в Российской Федерации развивается динамическими темпами, происходит рост объемов производства, сокращение импорта. Кроме того, существующие и внедряемые меры сертификации продукции позволяют избежать фальсификата продукции, что говорит о соответствии полученного продукта качественным нормативам.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации"
2. Молочная отрасль-2017: [справочник] / сост.: А. С. Белов, А. А. Воронин, М. Э. Жебит [и др.] — Москва: Национальный союз производителей молока, 2017. — 380 с.
3. ФТС России – Режим доступа URL: <http://www.customs.ru/>
4. ФГИС Меркурий – Режим доступа URL: <https://www.vetrif.ru/vetrif/mercury.html>

SUVOROV G.A.

CONDITION OF THE DAIRY INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Gleb A. Suvorov – Graduate Student, Department for Management, Faculty of Economics and Management named after A.V. Chayanov, RSAU-MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia
Email: gudlefr.s@gmail.com

Annotation

In article the question of a condition of the dairy industry in the Russian Federation, import and export of dairy products is considered.

Keywords

Dairy industry, technologies, export of dairy products, import of dairy products, EVS, FGIS "Mercury".

References:

1. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 30 yanvarya 2010 g. N 120 "Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii"
2. Molochnaya otrasl'-2017: [spravochnik] / sost.: A. S. Belov, A. A. Voronin, M. E. Zhebit [i dr.] — Moskva: Natsional'nyy soyuz proizvoditeley moloka, 2017. — 380 s
3. FTS Rossii – Rezhim dostupa URL: <http://www.customs.ru/>
4. FGIS Merkuriy – Rezhim dostupa URL: <https://www.vetrif.ru/vetrif/mercury.html>

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

СВИЩЕВА М.И.

ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА, ЭКСПОРТА И ИМПОРТА ГРИБОВ В РОССИИ

Свищева Маргарита Игоревна – главный специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: m.svishcheva@mcx.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы производства грибов в стране. Приведена информация об инвестиционных проектах в сфере производства промышленных грибов. Описана специфика импорта и экспорта грибов.

Ключевые слова

Грибы, трюфели, импорт грибов, дикоросы.

Библиографический адрес

Свищева М.И. Производство зерна в Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2017. № 3. С. 44-52. URL: <http://www.agrorisk.ru/20170303> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Грибное производство в России развивается 30 лет, несмотря на это, существенного увеличения объемов производства грибов в стране тогда не произошло. Относительно благоприятная обстановка для грибных производителей наступила совсем недавно — после введения ограничений на импорт продовольствия. В частности, под запрет попали польские грибы, которые занимали более 90% отечественного рынка. Российские

компании получили возможность наращивать производство и заполнить освободившуюся нишу. За прошедшие два года в стране было объявлено немало новых крупных проектов в грибоводстве.

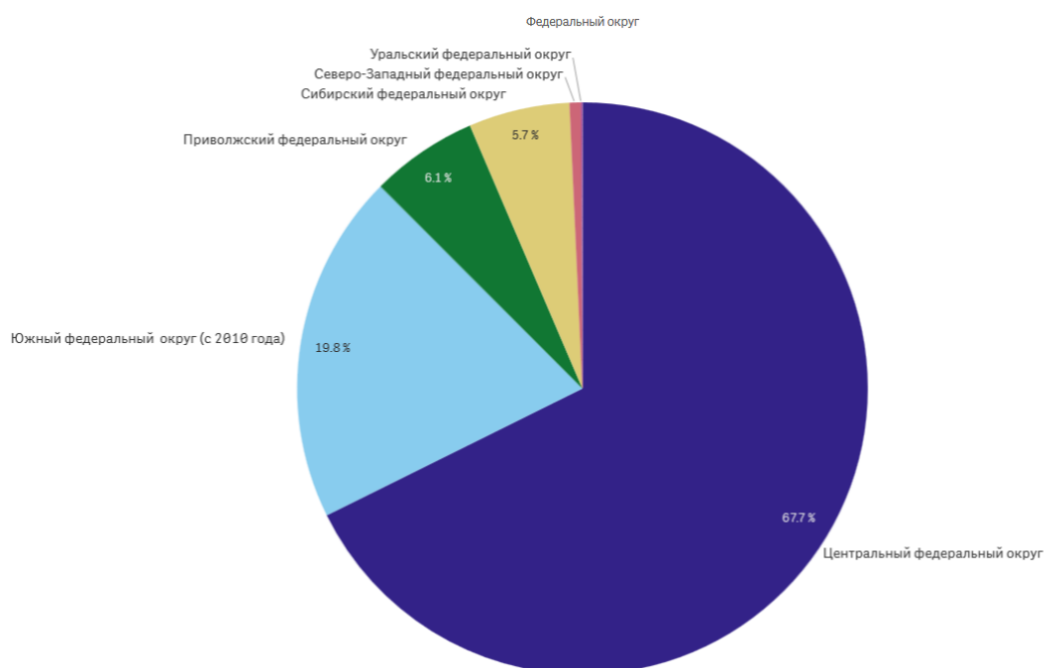
Согласно данным ФаоСтат, производство грибов в России находится на следующем уровне (таблица 1).

| Товар | Год | Производство, тысяч долларов |
|-----------------|------|------------------------------|
| Грибы и трюфели | 2012 | 9021,29 |
| Грибы и трюфели | 2013 | 15069,16282 |
| Грибы и трюфели | 2014 | 13824,2248 |

Таблица 1 - Производство грибов в России за 2012-2014гг.

Согласно данным Росстата, в Российской Федерации за 2010-2016 гг. произведено 7,17 миллионов банок в год. При средней цене за 500-граммовую банку с грибами в 300 рублей, суммарная стоимость – 2,15 млрд рублей. Наибольшее количество производит Центральный федеральный округ:

Рисунок 1 - Производство грибов в Российской Федерации за 2010-2016 гг.



При этом большая часть реализуемой продукции приходится на импорт – около 85%. Многие годы основным поставщиком свежих шампиньонов в Россию была Польша: в 2013 году доля польских поставок в общем объеме импорта доходила до 98% как в натуральном, так и в денежном выражении. С началом периода продовольственного эмбарго объемы импорта сначала резко упали, но уже осенью 2014 года стали ежемесячно резко расти за счет реэкспорта продукции из Белоруссии. Однако, объём поставок всё равно уменьшился и это сделало рынок грибного производства более привлекательным для инвесторов. Самые примечательные грибные инвестиционные проекты на данный день:

«Орикс Групп» совместно с Корпорацией развития Самарской области начала проект создания комплекса по промышленному выращиванию и переработке мощностью почти 25 тыс. т шампиньонов и 1,4 тыс. т вешенки в год. Инвестиции оцениваются в 2 млрд руб. «Орикс Групп» входит в компанию «Орикс», которая выращивает грибы уже свыше восьми лет и является одним из лидеров рынка с объемом около 2 тыс. т в год.

«Агротехмаркет» (грибной комплекс «Подмосковье») планирует за 1,6 млрд руб. увеличить производство до 14 тыс. т, первая очередь проекта на 1,32 тыс. т была запущена в 2014 году.

Воронежский «Агрокомбинат «Здоровое питание»» начал строительство комплекса мощностью 36 тыс. т и стоимостью 7,2 млрд руб.

Санкт-Петербургская компания «Полонис Групп» в том же регионе намерена создать комплекс по производству и переработке 10 тыс. т шампиньонов с объемом инвестиций в 4,5 млрд руб.

«Грибная радуга» заявляла о планах возведения в Курской области комплекса на 1 тыс. т шампиньонов в месяц за 3,6 млрд руб.

«Воронежская фруктовая компания» планирует построить тепличный комплекс по выращиванию шампиньонов, а также компостный

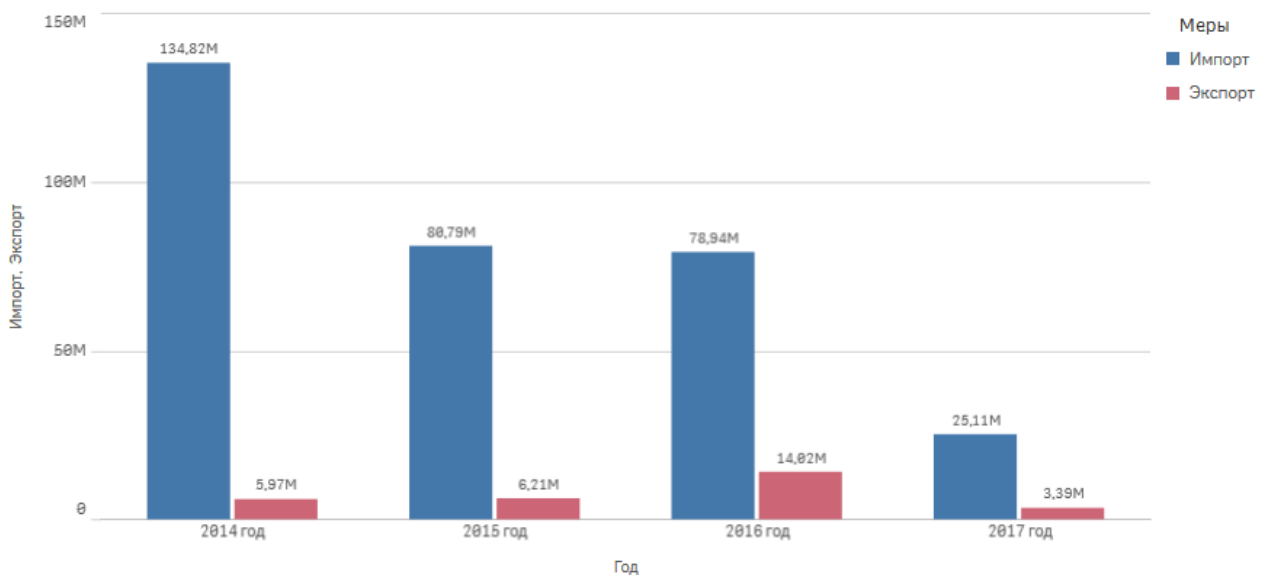
завод за 2 млрд руб. При выходе на полную мощность предприятие должно производить по 100 т грибов в неделю.

Импорт и экспорт грибов в Российской Федерации

За 2014-2017гг. суммарный внешнеторговый оборот грибов Российской Федерации составил 349 миллионов долларов или 405 тыс. тонн, из них 320 миллионов (или 395 тонн) составил импорт, а 49 миллионов (10 тонн) – экспорт.

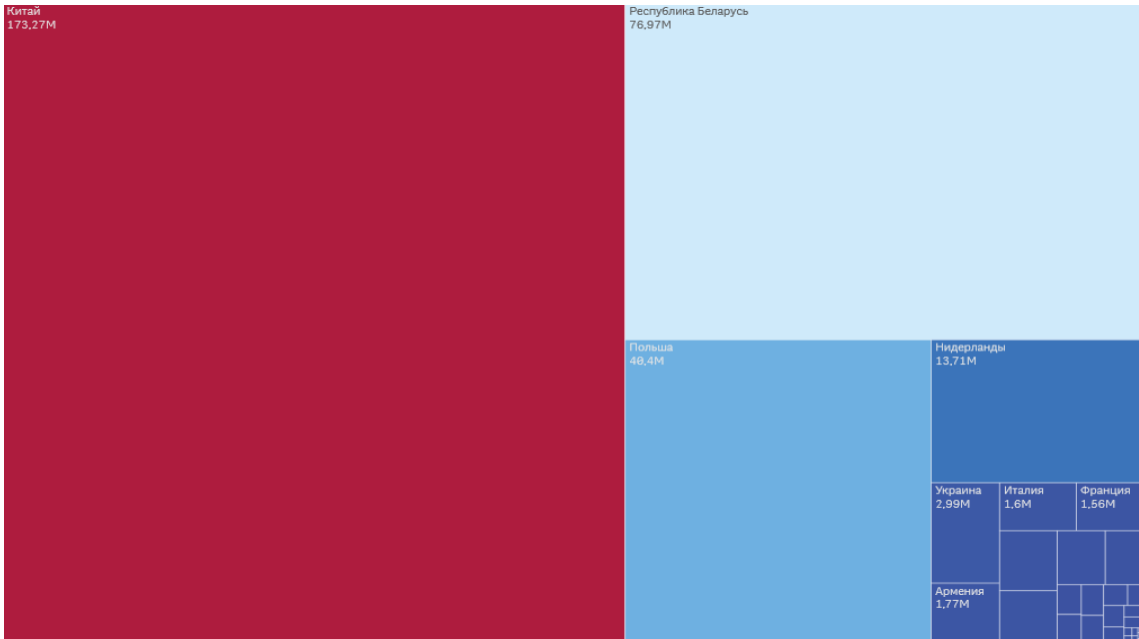
Ежегодно количество импортированных грибов уменьшается, так, в 2014 году оно составило 134,82 миллиона долларов, а в 2016 только 78,94 миллиона. Между тем, растёт экспорт: с 5,97 миллионов долларов в 2014 году до 14,02 миллиона в 2016 году.

Рисунок 2 - Динамика экспорта и импорта грибов в Российской Федерации, млн долл.



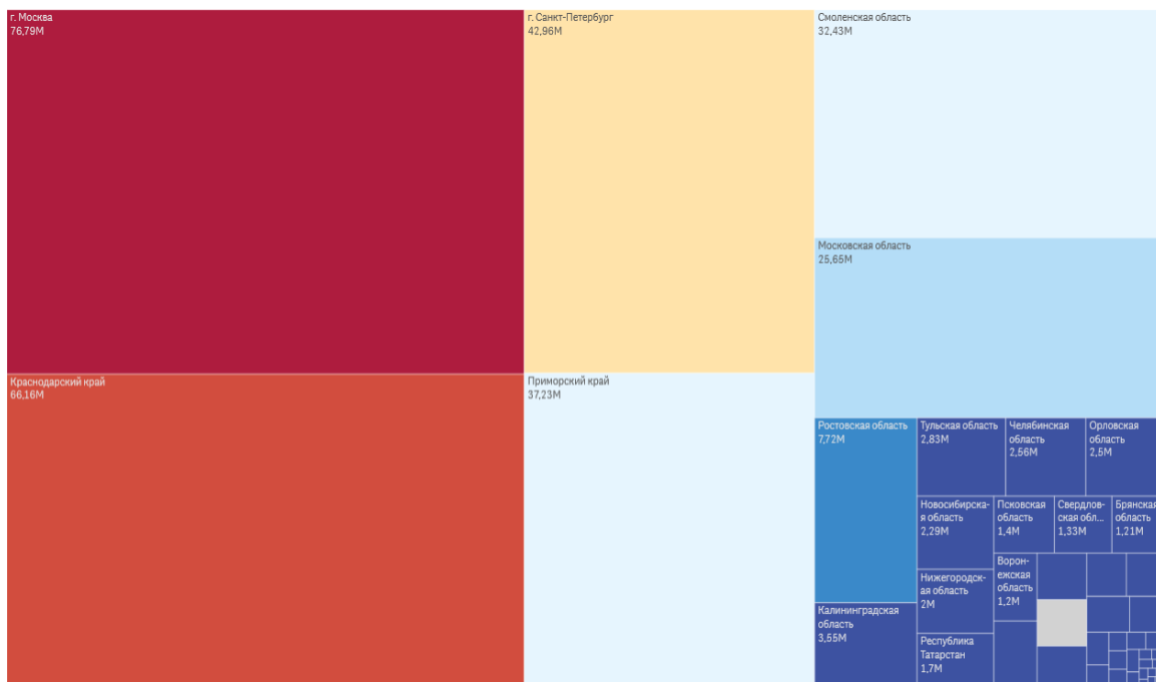
Основными импортными партнёрами является Китай – 173,27 миллионов долларов, Республика Беларусь – 76,97 миллиона, Польша – 40,4 миллиона за 2014-2017 гг.

Рисунок 3 - Основные грибные импортёры в Российскую Федерацию, млн долл.



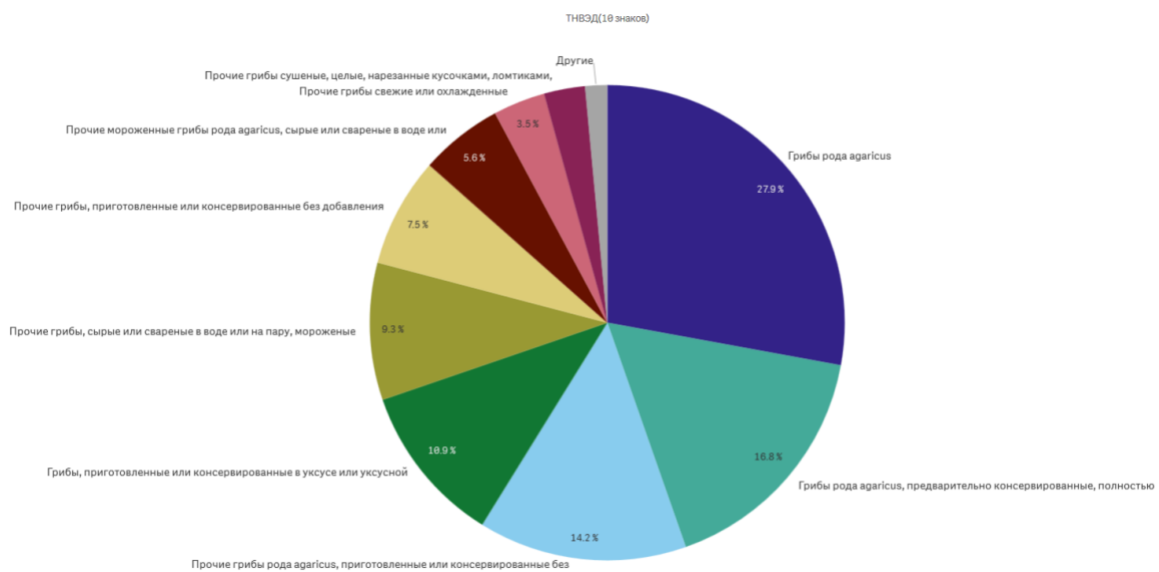
Основным регионом, импортирующим грибы, является Москва – 76,79 миллионов долларов за 2014-2017гг. В пятёрку наиболее активно импортирующих также входят Краснодарский край, Санкт-Петербург, Приморский край, Смоленская область, вместе с Москвой суммарный импорт равен 256 миллионов долларов или 325 тысяч тонн.

Рисунок 4 - Основные субъекты, импортирующие грибы, млн долл.



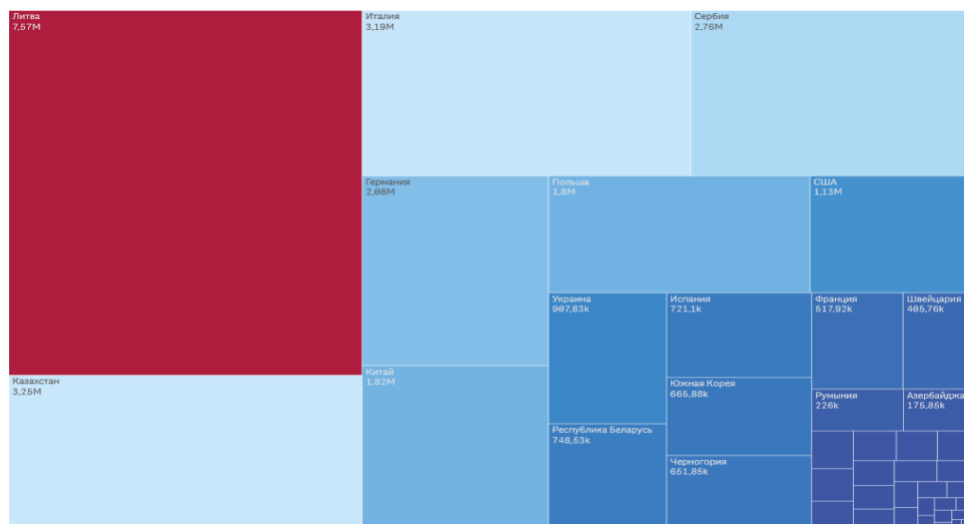
В структуре импортированных продуктов лидирующее место занимает *agaricus* – шампиньон, как свежий, так и консервированный. На его долю приходится 64% (204 миллиона долларов или 255 тонн) от общего импорта за 2014-2017гг.

Рисунок 5 - Структура импортированных грибов в Российскую Федерацию за 2014-2017гг.



Основными странами, в которые Россия экспортирует грибы, являются Литва, Казахстан, Италия, Германия и Китай. Суммарный экспорт за 2014-2017гг. составляет 30 миллионов долларов или 10 тысяч тонн.

Рисунок 6 - Основные грибные экспортёры в Российскую Федерацию, млн долл.



Главные субъекты Российской Федерации, экспортирующие грибы, это Республика Марий Эл, Москва, Красноярский край, Санкт-Петербург и Республика Коми. Суммарный экспорт равен 15 миллионов долларов или 5 тысяч тонн за 2014-2017 гг.

Рисунок 7 - Основные субъекты, экспортирующие грибы, млн долл.

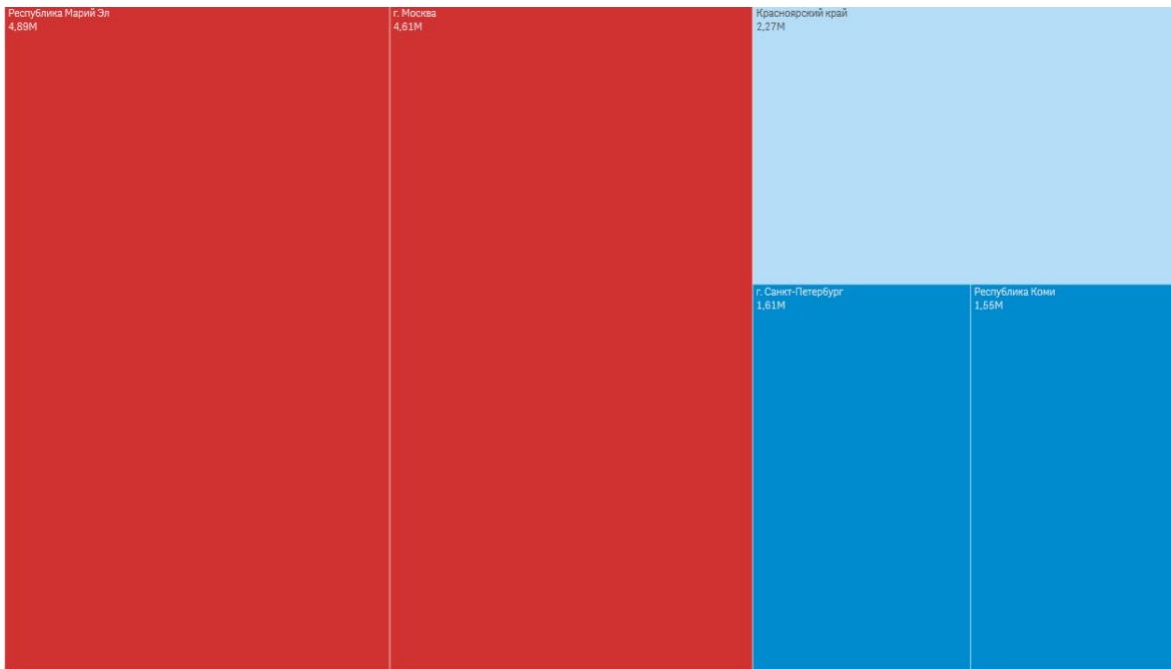
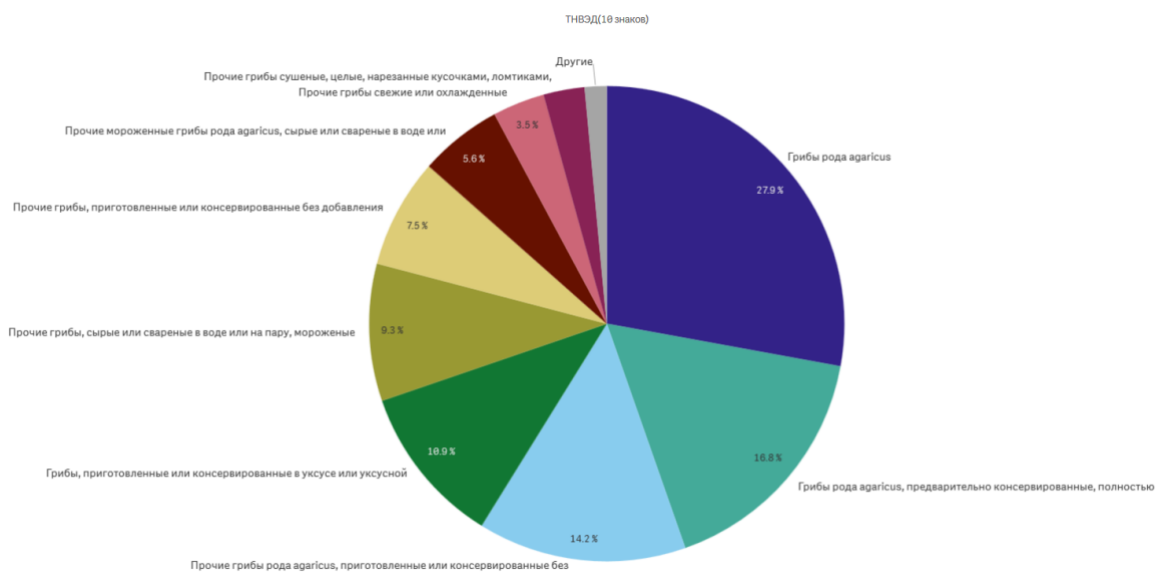


Рисунок 8 - Структура экспортированных грибов в Российскую Федерацию за 2014-2017гг.



Что касается экспорта, то шампиньоны не являются основным экспортируемым продуктом. Учитывая, что грибы в Российской Федерации промышленным образом производятся в очень малых количествах, преобладающими экспортными грибами являются дикоросы, собираемые сельским населением и сдаваемые в агрегирующие подобные товарные потоки компании.

Таким образом, отрасль нуждается в серьезной государственной поддержке. Актуальные направления развития отрасли и механизмы наращивания агроэкспорта и самообеспечения грибами будут рассмотрены в следующих статьях.

Список литературы

1. <http://www.fao.org/faostat/en/#data>
2. <https://fedstat.ru/indicator/40636>

SVISHCHEVA M.I.

GRAIN PRODUCTION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Margarita I. Svishcheva – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: m.svishcheva@mcx.ru

Annotation

The article points out the issue of mushroom production in the country. Provides information about investment projects in the production of industrial mushrooms. Described by the specification of the import and export of mushrooms.

Keywords

Mushrooms, truffles, mushroom imports, wild plants.

References:

1. <http://www.fao.org/faostat/en/#data>
2. <https://fedstat.ru/indicator/40636>